

Cuadernos de **microfinanzas**



Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica 2007

Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Este Cuaderno ha sido posible gracias a la colaboración de las siguientes instituciones:

fundación ford

HIVOS



CONTENIDO

Presentación	4
Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica 2007	5
Definición de Indicadores y Benchmarks Comparativos	19
Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica	27

PRESENTACIÓN

Estimados Lectores:

Acorde con los objetivos de posicionamiento e institucionalidad de la industria microfinanciera, la Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF) conformó en conjunto con el Microfinance Information eXchange (MIX) la Unidad Analítica REDCAMIF-MIX. La Unidad se creó en Agosto del 2005 con la finalidad de incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño en la región, promoviendo al mismo tiempo la transparencia y la inversión en las IMFs de Centroamérica.

La vasta experiencia que posee el MIX en herramientas y técnicas de recopilación, procesamiento y estandarización de información financiera se ha transmitido de forma idónea a la Unidad Analítica conformada, y el amplio alcance que posee REDCAMIF desde Guatemala hasta Panamá, aglutinando alrededor de 100 IMFs, permitió que a finales del 2007 sean reconocidas 75 instituciones del istmo dentro de las más transparentes del mundo. Cabe mencionar que antes de la creación de dicha Unidad, eran 16 IMFs en Centroamérica las que sobresalían en temas de transparencia, y al aumentar a 75 IMFs se refleja el elevado esfuerzo realizado por promover la industria con servicios especializados oportunos y de mayor profundidad.

Dentro de los beneficios directos que obtienen las IMFs que reportan su información financiera a la Unidad Analítica REDCAMIF-MIX se encuentran: i) los informes personalizados de desempeño, que son un set de indicadores de desempeño financiero muy útiles para medir el desarrollo particular de cada institución frente al resto del mundo; ii) participar en los benchmarks globales del “MicroBanking Bulletin”; iii) perfil actualizado de la institución en la web del “Mix Market”, sitio donde converge información tanto de IMFs como de Proveedores de Financiamiento y Facilitadores de Mercado de todo el mundo; iv) “Certificado a la Transparencia” a aquellas IMFs con los más altos niveles de transparencia; v) participación en los “Informes de Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica”, informe que describe, desde los indicadores financieros elaborados, el comportamiento de la industria; entre otros.

El mayor beneficio obtenido por el gremio en Centroamérica es la disponibilidad de información que refleje con datos fidedignos el desempeño alcanzado, valiendo como herramienta de medición y de gestión ante los diversos organismos comprometidos con el desarrollo de la industria. De esta manera, estamos seguros que el presente cuaderno “*Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica 2007*” llenará los vacíos de información y estimulará una mayor capacidad competitiva en los mercados, traducándose en mayores beneficios a los clientes finales. Asimismo, introducimos el “*Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica*” incorporado en este cuaderno, en el cual participan las 10 IMFs más destacadas en cuanto a 7 indicadores seleccionados. Este primer Ranking será el parámetro a seguir para todas las instituciones que desean alcanzar los más altos niveles de desarrollo.

En nombre de la Junta Directiva de REDCAMIF agradezco a las instituciones de microfinanzas que brindaron su información, a las Redes Nacionales, a los organismos patrocinadores como Fundación Ford, ADA de Luxemburgo, HIVOS y Global Partnerships, y al equipo de REDCAMIF y del MIX que hicieron posible esta quinta publicación de la serie de Cuadernos de Microfinanzas. Con esta publicación ratificamos el compromiso existente de REDCAMIF por promover la industria de microfinanzas en la región Centroamericana.

Atentamente,



Reynold O. Walter P.

Presidente de la Junta Directiva

REDCAMIF



**Benchmarking
de las
Microfinanzas
en Centroamérica
2007**

Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica 2007

Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Agosto 2008

En Resumen

Las Instituciones Microfinancieras (IMFs) en Centroamérica (CA) mostraron en diferentes ángulos, un positivo desempeño, acercándose más al comportamiento de los demás países de Latinoamérica (LAC No CA). Al cierre de 2007, se presentó de manera general un continuo crecimiento de las actividades crediticias, alcanzando cada vez más demandantes de crédito, lo cual se mostró en el incremento anual de 23% en prestatarios atendidos por institución y de 34% en la cartera de créditos en el período 2005 - 2007, finalizando con una cartera total de US\$ 1,132.0 millones entre las 75 IMFs que reportaron su información financiera. Este crecimiento no solo se debió a la demanda de microcrédito, sino también por el mayor financiamiento en cada país, liderado por la alta participación de los organismos proveedores de fondos, los cuales totalizaron un saldo adeudado de US\$ 686 millones, y en menor parte por la capacidad de algunas instituciones para intermediar depósitos del público (US\$ 308 millones).

Los indicadores de rentabilidad de las instituciones crecieron de forma moderada, acercándose al desempeño LAC No CA, los cuales tendieron a disminuir en el 2007. El crecimiento en rentabilidad fue seguido por los niveles de eficiencia de las IMFs, reflejándose en la disminución de casi 4 puntos en los gastos operacionales respecto la cartera promedio de créditos. Sin embargo, parte de los resultados en la eficiencia operativa se debió al manejo de crecientes créditos promedios por prestatario, los que no superaron los presentados en el resto de países latinoamericanos. Dentro de los países de CA, sobresalieron Costa Rica y Guatemala, logrando autosuficiencia al igual que el resto de países.

Un importante escenario a tomar en cuenta fue el presentado por los grupos pares relacionados con la intermediación de depósitos del público. Por primera vez se segmentaron las instituciones de acuerdo a escalones más diferenciados en cuan-

to a la captación de ahorros, permitiendo observar el desarrollo logrado por aquellas instituciones que van alcanzando diferentes niveles de regulación. De esta forma, los datos indican que a medida que las IMFs tienden a escalas de regulación, los volúmenes de operación aumentan, las fuentes comerciales de financiamiento incrementan, la estructura de gastos se reduce y la rentabilidad estabiliza. Sin embargo, las exigencias son mayores, lo que obliga a estas instituciones a diversificar sus productos hacia segmentos de demanda con mayor poder adquisitivo y más rentable, reduciendo su nivel de profundidad en sus operaciones.

La Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF) y el Microfinance Information eXchange (MIX) presentan el informe de **“Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica 2007”**, un análisis del desarrollo de la industria con la información más reciente disponible. Además, presentan por primera vez el **“Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica”**, la lista de las 10 IMFs más destacadas en siete categorías de desempeño.

Contenido	
❑ Datos y escalas de comparación	8
❑ Crece acceso a fuentes de financiamiento	9
❑ Destaca crecimiento en escala	10
❑ Disminuye notablemente brecha de rentabilidad entre CA y LAC No CA.	12
❑ Mejora eficiencia operativa	14
❑ Cartera de créditos creció con niveles de riesgos moderados	16
❑ Conclusión	18
❑ Benchmarks comparativos y definición de indicadores	19

Datos y escalas de comparación

Los datos utilizados tienen fecha de corte al 31 de diciembre del 2007, totalizando 75 IMFs de 6 países de Centroamérica (Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y Panamá). Toda la información ha sido suministrada voluntariamente por las IMFs a la Unidad Analítica de Centroamérica creada en REDCAMIF (Agosto 2005) con el apoyo técnico del Microfinance Information eXchange (MIX). Los datos recopilados son de suficiente calidad y han sido analizados para la parametrización del desempeño de la industria de microfinanzas de CA por separado del resto de Latinoamérica y El Caribe, que históricamente habían sido manejados como un solo grupo.

La información ha sido estandarizada y se han efectuado ajustes por inflación, subsidios al costo de fondos, subsidios en especie y provisiones mínimas para préstamos incobrables, de acuerdo a los estándares del MicroBanking Bulletin del MIX. Los grupos pares están compuestos por IMFs que comparten por lo menos una característica en común. Como el desempeño de las IMFs puede ser heterogéneo dentro de un grupo par, la información siempre refleja la mediana del grupo para disminuir la influencia de valores extremos y atípicos.

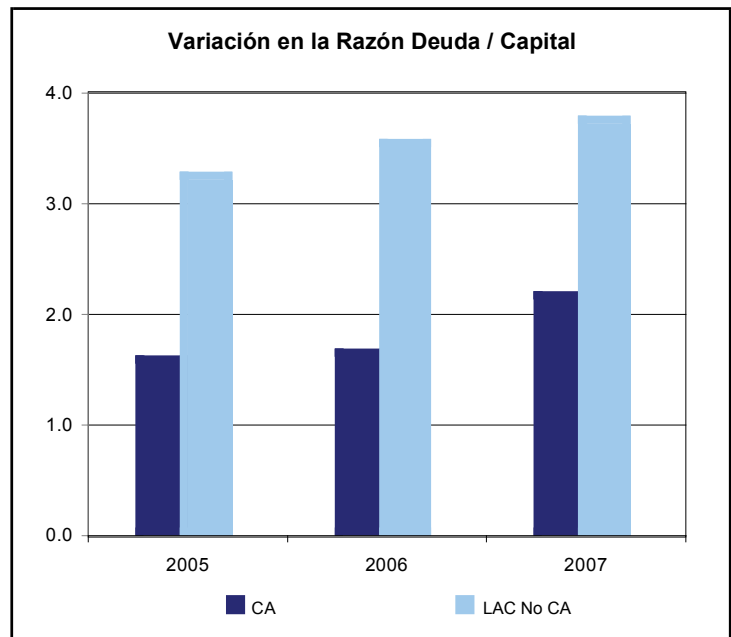
Total IMFs	Países		IMFs Más Transparentes de CA
CA (75 IMFs)	CRI (8 IMFs)	Costa Rica	ACORDE, ADRI, CrediMujer, FIDERPAC, FOMIC, Fundación Mujer, FUNDEBASE, FUNDECOCA.
	SLV (12 IMFs)	El Salvador	ACCOVI, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASEI, Asociación Génesis, ENLACE, FADEMYPE, FINCA-SLV, Fundación Campo, FUNSALDE, PADECOMSM, ProCredit – SLV.
	GTM (16 IMFs)	Guatemala	AGUDESA, ASDIR, Asociación Raíz, AYNLA, CDRO, CRYSQL, FAFIDESS, FAPE, FIACG, FINCA – GTM, FONDESOL, Friendship Bridge, Fundación MICROS, FUNDEA, FUNDESPE, Génesis Empresarial.
	HND (13 IMFs)	Honduras	ADICH, BanCovelo, BANHCAFE, FAMA OPDF, FINCA – HND, FINSOL, FUNDAHMICRO, FUNED, Hermandad de Honduras OPDF, Microfinanciera Prisma, ODEF OPDF, PILARH OPDF, World Relief – HND.
	NIC (23 IMFs)	Nicaragua	ACODEP, ADIM, AFODENIC, Cáritas Estelí, CEPRODEL, Coop. 20 de Abril, Coop. Avances, Financiera FAMA, FDL, FINCA – NIC, FINDESA, FJ N, FODEM, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación León 2000, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, PRESTANIC, ProCredit – NIC, PRODESA, ProMujer – NIC.
	PAN (3 IMFs)	Panamá	Coop. Juan XXIII, Microserfin, ProCaja.
Grupos Pares	Nombres y Características		Miembros del Grupo Par
Mercado Meta	CA BA: Base Ampla (49 IMFs)	Saldo de Créditos por Prestatario entre el 20% y 150% del PNB per Cápita	ACODEP, ADICH, AFODENIC, AMC de R.L., Apoyo Integral, ASDIR, Asociación Génesis, Asociación Raíz, AYNLA, BANHCAFE, Cáritas Estelí, CDRO, CEPRODEL, Coop. 20 de Abril, Coop. Avance, Coop. Juan XXIII, FADEMYPE, FAFIDESS, Financiera FAMA, FDL, FINCA - HND, FINSOL, FODEM, FOMIC, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, FJN, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDEBASE, FUNDECOCA, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED, FAMA OPDF, Génesis Empresarial, Hermandad de Honduras OPDF, Microfinanciera Prisma, ODEF OPDF, PADECOMSM, PILARH OPDF, PRESTANIC, ProCredit - SLV, PRODESA, World Relief – HND.
	CA BB: Base Baja (20 IMFs)	Saldo de Créditos por Prestatario menor al 20% del PNB per Cápita	ADIM, AGUDESA, ASEI, CrediMujer, CRYSQL, ENLACE, FAPE, FIACG, FIDERPAC, FINCA - GTM, FINCA - NIC, FINCA - SLV, FONDESOL, Friendship Bridge, Fundación MICROS, Fundación Mujer, FUNSALDE, Microserfin, ProCaja, ProMujer – NIC.
Intermediación Financiera	CA IF Alta: (7 IMFs)	Depósitos / Activo Total \geq 20%	ACCOVI, BanCovelo, Coop. Avance, Coop. Juan XXIII, FINSOL, ProCredit - NIC, ProCredit – SLV.
	CA IF Baja: (6 IMFs)	0% < Depósitos / Activo Total < 20%	BANHCAFE, Coop. 20 de Abril, FINDESA, FAMA OPDF, ODEF OPDF, PILARH OPDF.
	CA No IF (62 IMFs)	Depósitos / Activo Total = 0	ACODEP, ACORDE, ADICH, ADIM, ADRI, AFODENIC, AGUDESA, AMC DE R.L., Apoyo Integral, ASDIR, ASEI, Asociación Génesis, Asociación Raíz, AYNLA, Cáritas Estelí, CDRO, CEPRODEL, CrediMujer, CRYSQL, ENLACE, FADEMYPE, FAFIDESS, Financiera FAMA, FAPE, FDL, FIACG, FIDERPAC, FINCA-GTM, FINCA-HND, FINCA-NIC, FINCA-SLV, FJN, FODEM, FOMIC, FONDESOL, Friendship Bridge, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación CAMPO, Fundación León 2000, Fundación MICROS, Fundación Mujer, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDEBASE, FUNDECOCA, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED, FUNSALDE, Génesis Empresarial, Hermandad de Honduras OPDF, Microfinanciera Prisma, Microserfin, PADECOMSM, PRESTANIC, ProCaja, PRODESA, ProMujer-Nic, World Relief - HND.
Metodología	CA BC: (10 IMFs)	Banco Comunal	ASEI, CRYSQL, FIACG, FINCA-GTM, FINCA-NIC, FINCA-SLV, Friendship Bridge, Fundación Mujer, Génesis Empresarial, ProMujer-NIC
	CA Ind.: (28 IMFs)	Individual	ACCOVI, ACORDE, ADRI, AFODENIC, AMC de R.L., ASDIR, Asociación Génesis, BANHCAFE, CEPRODEL, Coop. 20 de Abril, Coop. Avance, Coop. Juan XXIII, CrediMujer, FIDERPAC, FINDESA, FJN, FOMIC, Fundación CAMPO, FUNDEBASE, FUNDECOCA, Microserfin, PADECOMSM, PILARH OPDF, PRESTANIC, ProCaja, ProCredit-NIC, ProCredit-SLV, PRODESA
	CA Ind. / Sol.: (37 IMFs)	Individual y Solidario	ACODEP, ADICH, ADIM, AGUDESA, Apoyo Integral, Asociación Raíz, AYNLA, BanCovelo, Cáritas Estelí, CDRO, ENLACE, FADEMYPE, FAFIDESS, Financiera FAMA, FAPE, FDL, FINCA-HND, FINSOL, FODEM, FONDESOL, FUDEMI, Fundación 4i-2000, Fundación León 2000, Fundación MICROS, FUNDAHMICRO, FUNDEA, FUNDENUSE, FUNDEPYME, FUNDESER, FUNDESPE, FUNED, FUNSALDE, FAMA OPDF, Hermandad de Honduras OPDF, Microfinanciera Prisma, ODEF OPDF, World Relief - HND

Crece acceso a fuentes de financiamiento en CA

En 2007 se reafirmó la tendencia creciente por fuentes de financiamiento de las IMF de Centroamérica (CA), principalmente por medio de proveedores de fondos, teniendo en el último año un mayor crecimiento frente a los anteriores. De esta forma, se observó un remarcado aumento de 8.5 puntos porcentuales en el indicador de fondeo comercial, el cual permitió un financiamiento de cartera superior al 65.0%, logrando a su vez, impulsar el apalancamiento (deuda / capital) hasta 2.0 veces en la mayoría de las instituciones de la sub-región centroamericana.

Sin embargo, frente al resto de países de Latinoamérica (LAC No CA), todavía existen retos por alcanzar los niveles de apertura comercial que estos lograron. Cabe notar que a pesar del menor crecimiento en el indicador de obligaciones comerciales en LAC No CA (5.2 puntos), el apalancamiento mediano fue de casi un 50% mayor al de CA.

Aunque el apalancamiento en Centroamérica se vio impulsado por el mayor acceso a proveedores de fondos, también se vio influenciado en parte por la capacidad de algunas instituciones reguladas en captar depósitos del público. La intermediación de depósitos de estas IMF representó alrededor de un 30.0% de los pasivos financieros totales reportados por las IMF de CA.

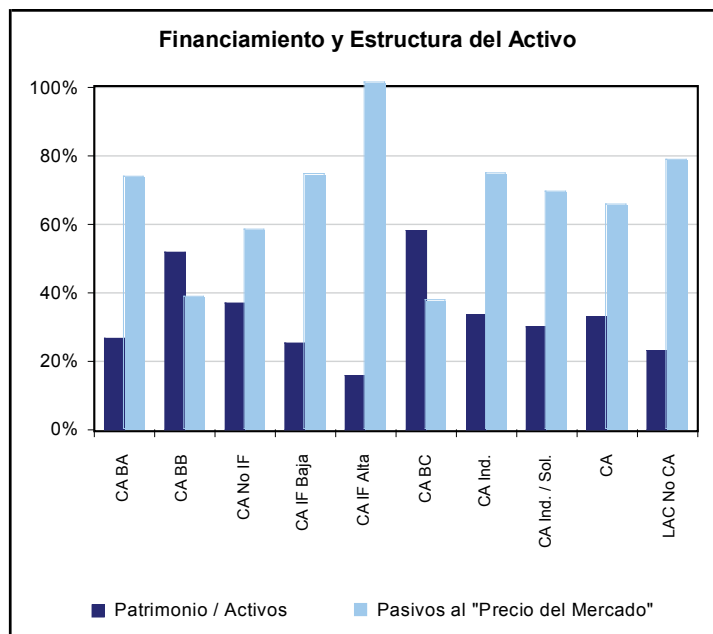


Estructura de Financiamiento por Grupos Pares

Los datos de los países que conforman el istmo centroamericano revelaron nuevamente la alta apertura comercial que lideró el crecimiento de las IMF nicaragüenses (NIC) en los últimos años, finalizando el 2007 con un apalancamiento de 3.4 veces y una cartera de créditos financiada a un 75.6% con recursos a tasas comerciales. Próximo a ello, las instituciones hondureñas (HND) mostraron indicadores de apalancamiento y razón de Obligaciones Comerciales de 2.3 veces y 69.3% respectivamente. Honduras es el único país con un marco regulatorio de “Organizaciones Privadas de Desarrollo Financiero (OPDF)” que supervisan a las ONGs, lo cual podría ubicar a éstas IMF en los líderes futuros en apertura comercial.

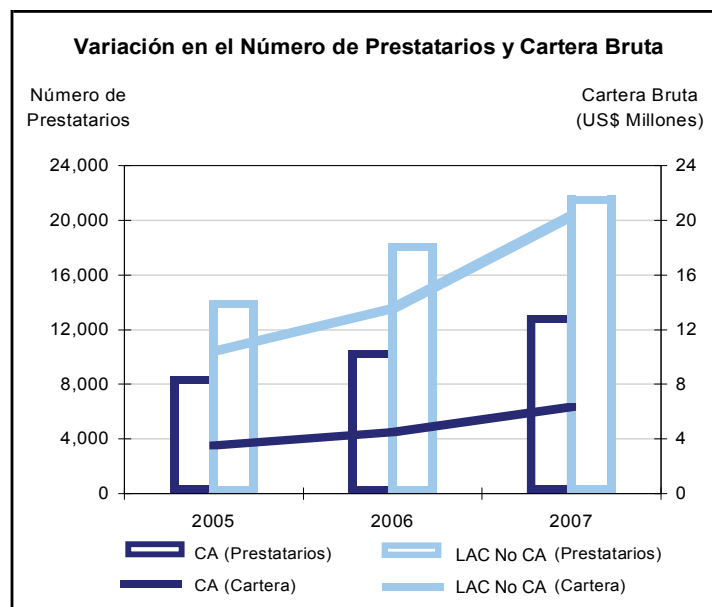
Definidos los grupos pares para Centroamérica, las IMF con Alta Intermediación Financiera (CA IF Alta, Depósitos / Activo Total \geq 20%) mostraron un alto ratio de fondeo comercial, financiando más del 100% de su cartera bruta. Es decir, las deudas adquiridas financiaron también otros activos, sea para inversiones o bien para otros requerimientos como encaje legal. Asimismo, se debe dar seguimiento a las IMF con Baja Intermediación Financiera (CA IF Baja, $0\% <$ Depósitos / Activo Total $<$ 20%) ya que este grupo estuvo integrado por instituciones reguladas en proceso de desarrollo, representando un escalón para aquellas IMF que buscan alcanzar un mayor volumen de operaciones mediante esquemas de regulación. CA IF Baja finalizó el 2007 con un apalancamiento mediano de 3.0 veces y una cartera financiada a un 11.3% mediante recursos del público, 40.6 puntos inferior a CA IF Alta.

Por su parte, diferenciando las IMF's centro-americanas por la profundización de su crédito promedio, las instituciones de alta profundización (CA BB) presentaron uno de los más bajos niveles de apertura comercial dentro de los grupos pares identificados, similar a aquellas instituciones que hacen uso intensivo de metodologías de Banco Comunal (CA BC), similitud debida a que casi el 50% de las instituciones CA BB hicieron uso de metodología de Bancos Comunales. De esta forma, ambos grupos finalizaron el 2007 con una cartera de créditos financiada en 38% con pasivos financieros. El bajo acceso a fuentes de financiamiento en este tipo de instituciones se ha observado en años anteriores, siendo una entre varias limitantes el hecho de que la mayoría de las IMF's no fueron financieramente autosostenibles. Sin embargo, al 2007 esta situación se revirtió, logrando niveles de autosuficiencia en la mayoría de instituciones, lo cual podría mejorar su perfil de riesgo ante posibles inversionistas en los próximos años.



Destaca crecimiento en escala en Centroamérica

Paralelamente al incremento en las fuentes de financiamiento, las IMF's experimentaron un crecimiento anual de sus carteras de créditos en 34.0%, satisfaciendo la demanda de sectores no atendidos por el sistema financiero comercial. En contraste, el alcance en prestatarios creció en menor proporción (23.3% anual), reflejando incrementos en el saldo promedio por prestatario manejado por las IMF's. De esta manera, el crecimiento de 12.8% anual en el saldo promedio de créditos por prestatario y el incremento en prestatarios atendidos, situó la cartera mediana de las instituciones de CA en US\$ 5.8 millones. No obstante, aún con la ampliación en el saldo de crédito por prestatario, CA continuó presentando saldos inferiores al de LAC No CA, finalizando el 2007 con montos de US\$ 682 y US\$ 780 por prestatario respectivamente.



El aumento en el crédito promedio es un indicador clave para las instituciones de la región debido a que: 1) un aumento en este indicador puede estar relacionado al sobre endeudamiento en los prestatarios de la institución; 2) también está relacionado a un cambio de segmentos atendidos por las IMF's, segmentos de mayor poder adquisitivo; y 3) refleja la necesidad de los prestatarios en adquirir montos de financiamiento cada vez mayores para poder tener acceso a sus insumos económicos o de consumo, los que se ven cada

vez más encarecidos por los incrementos mundiales en precios de los alimentos y del petróleo, situación más acentuada en los últimos años.

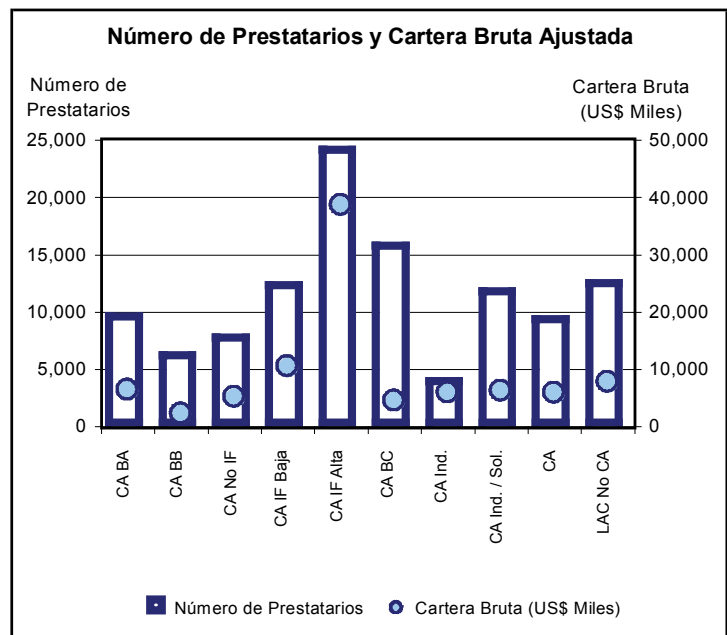
Escala y Alcance por Grupos Pares

NIC continuó presentando una de las IMFs más grandes de CA, con una cantidad mediana de prestatarios atendidos y una cartera colocada que supera en 17.7 veces los prestatarios atendidos y en 5.6 la cartera alcanzada por los países de Centroamérica con IMFs promedio más pequeñas, como es el caso de las IMFs de Costa Rica (CRI). En contraste, aunque HND presentó una cartera mediana relativamente inferior a NIC, en cuanto a número de prestatarios atendidos se encontraron en niveles similares, debido al mayor uso de metodologías de grupos solidarios y bancos comunales en HND (62% de los clientes atendidos¹).

Por otra parte, las IMFs de Guatemala (GTM) fueron líderes en la profundización del crédito, otorgando montos relativamente pequeños que representaron el 18% del Producto Nacional Bruto per Cápita de este país. El menor monto de crédito promedio se explicó por el uso intensivo de metodologías grupales, destacando los bancos comunales en estas instituciones que abarcaron el 65% de los prestatarios atendidos².

En cuanto al número de prestatarios atendidos, destacaron las IMFs de Alta Intermediación Financiera y aquellas que hacen uso de metodologías de Bancos Comunales. CA IF Alta estuvo conformado por instituciones maduras, con alto nivel de desarrollo (aprovechando su capacidad de captar depósitos del público para crecer) y alta presencia en el mercado, lo que explicó la cantidad mediana de 23 mil prestatarios alcanzados por institución. Por otra parte, las IMFs de CA BC también lograron una alta cobertura de prestatarios (15 mil por institución).

Referente a la Escala alcanzada, medida por el tamaño mediano de cartera, CA IF Alta demostró ser el grupo par más grande de Centroamérica, e incluso mayor a la mediana de las IMFs de LAC No CA. Sin embargo, el tamaño de este grupo fue impulsado en gran medida por el alto crédito promedio presentado, que superó los US\$ 2,000 por prestatario. Esto ubicó a CA IF Alta dentro de los grupos de instituciones con menor profundización de crédito.



Las instituciones identificadas en los grupos CA Base Baja y CA BC, sobresalieron con una mayor profundización del crédito, con saldos promedios por prestatarios que representaron alrededor de un 12% respecto del Producto Nacional Bruto per Cápita. Los pequeños montos otorgados y los segmentos menos rentables atendidos limitaron en cierta medida el crecimiento de estas instituciones.

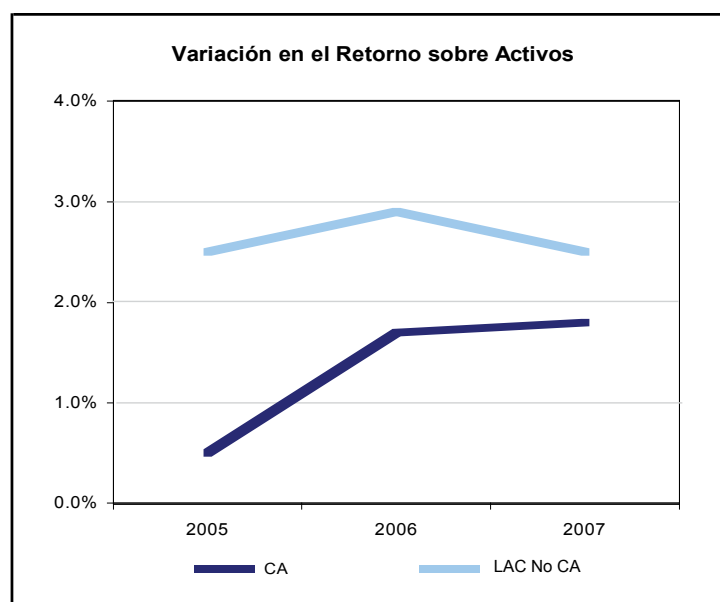
¹ Revista "Microfinanzas en Centroamérica" No 8. REDCAMIF.

² Ídem

Disminuye notablemente brecha de rentabilidad entre C.A. y resto de países Latinoamericanos

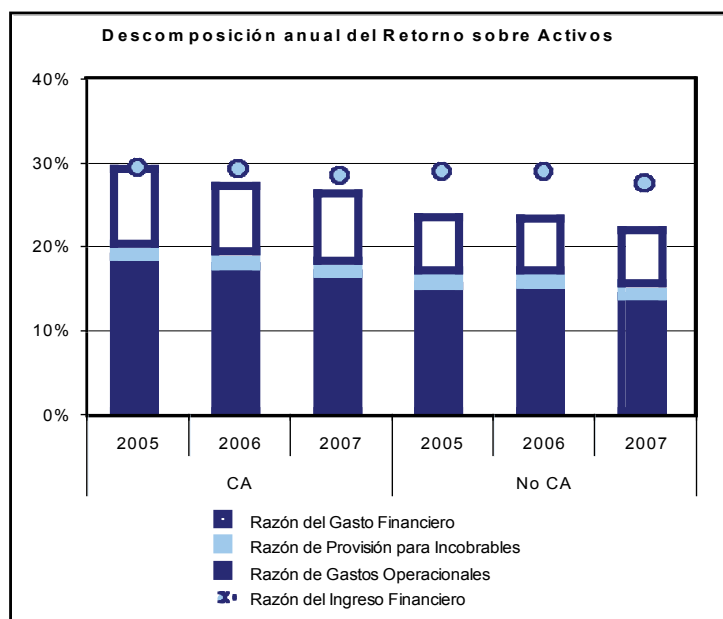
Tras un crecimiento pronunciado en la Rentabilidad mediana sobre Activos (ROA) en CA en el periodo 2005-2006, el crecimiento fue más moderado en 2007, mientras que en el resto de países de Latinoamérica la tendencia indicó una leve caída en el ROA por institución. Como resultado, el rendimiento de CA estuvo más próximo al de LAC No CA, finalizando el 2007 con un ROA de 1.6% y 1.8% respectivamente, a la vez que el ROE fue de 6.1% y 7.3% respectivamente.

La proximidad en la rentabilidad se dio en parte al esfuerzo de las instituciones de CA por controlar los niveles de gastos, reflejándose en la disminución de 2 puntos en el indicador de gastos operacionales. Sin embargo, en vista que a nivel general no se produjeron mayores reducciones en el total de gastos con relación al activo promedio, las instituciones no pudieron transmitir mayores beneficios a sus prestatarios, finalizando el 2007 con un rendimiento nominal de cartera (indicador aproximado a las tasas de interés promedio cobradas) de 33.2%, levemente mayor al año previo.



Siendo la combinación de menores gastos y leves incrementos en el rendimiento de cartera lo que impulsó el incremento en el ROA de CA.

Por su parte, el resto de países latinoamericanos lograron un mayor control de gastos, manteniéndose como líderes sobre los países de CA. No obstante, el nivel de competencia ha llevado a las instituciones a reducir sus márgenes a través de un continuo ajuste de sus tasas de interés, las cuales se reflejaron en un rendimiento nominal de cartera de 31.1% por institución. Esto resultó en la caída del ROA en 2007.



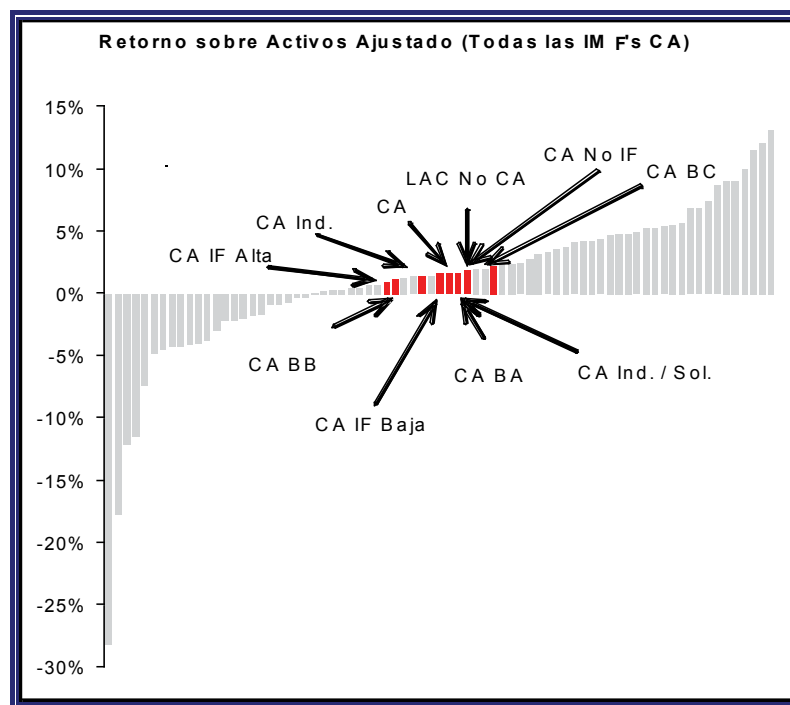
Rendimiento, Ingresos y Gastos por Grupos Pares

Al interior de Centroamérica, se observó un notable esfuerzo de las IMF's por lograr autosuficiencia, reflejándose en los positivos rendimientos sobre activos alcanzados por todos los países. Las IMF's de Costa Rica

(CRI) y Guatemala (GTM), que presentaron indicadores de rendimientos negativos en el pasado, lograron al 2007 autosuficiencia financiera siguiendo la tendencia mostrada por el resto de países centroamericanos.

Las IMF's de CRI disminuyeron sus gastos y también sus tasas de interés, traduciéndose en un beneficio a los prestatarios finales. Aunque históricamente dicho país presentó los menores gastos totales, sacando provecho del alto uso de la metodología individual y los altos montos de préstamos otorgados, obtuvieron la mayor razón de gastos financieros sobre los demás países. No obstante, al finalizar el 2007 lograron una disminución favorable en dicho indicador, explicado en parte por el exceso de liquidez en la economía del país, las expectativas de reducción en la inflación y el interés del gobierno por estimular el crecimiento económico. Asimismo, Costa Rica presentó la menor razón de ingresos financieros (21.9%), influenciado por las tasas de interés activas más baja del istmo.

Por su parte, si bien las instituciones en HND y NIC no lograron cambios significativos en sus gastos totales, se situaron dentro de los países de mayor ROA después de CRI, obteniendo los tres países indicadores de 3.2%, 2.0% y 1.6% respectivamente. Cabe mencionar que NIC presentó en algunos años el ROA más alto en CA, sin embargo, las menores tasas de interés frente a HND, y el mayor tamaño de las instituciones, redundaron en el menor rendimiento al cierre del 2007.



A nivel de grupos pares, también se observó que las instituciones de CA alcanzaron indicadores de rentabilidad positivos, incluso en CA Base Baja por primera vez. Pero la autosuficiencia lograda por este grupo se debió por el lado de los ingresos, logrando aumentar su capacidad de absorber sus gastos mediante un rendimiento nominal de cartera que superó el 45.0%. Las mayores tasas en este grupo se deben a la limitada competencia en los segmentos que atienden y el pequeño tamaño de los préstamos. Situación similar sucedió en el grupo de instituciones que utilizaron metodología de Bancos Comunales, el cual reúne parte de las instituciones de menor tamaño en CA y con alta profundización de crédito.

Bajo la perspectiva de las IMF's con capacidad de intermediar depósitos, se vio un claro cambio en los resultados de las instituciones. A medida que las IMF's tienden a alcanzar niveles de regulación y a captar depósitos del público, se observó que su estructura de costos cambió, reduciendo así sus gastos totales cada vez más, lo que les permitió ser más competitivos frente al resto de instituciones. El principal componente del gasto con mayor contracción fue el gasto operacional, representando de un 18.4% respecto a los activos promedios de las instituciones que no intermedian depósitos, hasta un 9.4% de aquellas instituciones con alta intermediación.

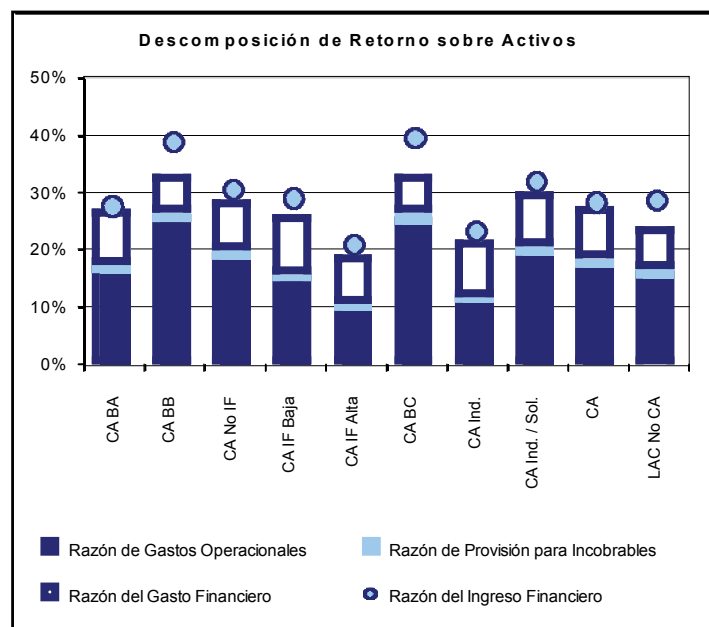
Las IMF's de CA IF Alta destacaron con el menor gasto total presentado en CA, incluso del promedio presentado del resto de países de Latinoamérica. Los menores gastos se debieron en parte, a la escala alcanzada por estas instituciones, el perfil de riesgo logrado que contribuyó a su crecimiento, el uso intensivo de créditos individuales focalizados en préstamos promedios mayores, a los menores gastos financieros logrados por la capacidad de intermediar depósitos del público, entre otros. Esto facilitó que estas IMF's sean aún más competitivas que el resto de agrupaciones, alcanzando rendimientos nominales de cartera cercanos al 25.0%.

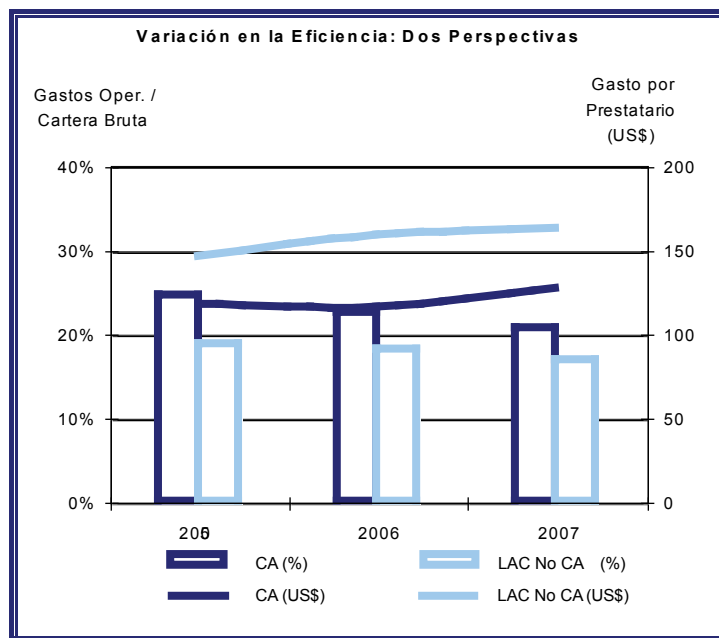
Por otra parte, a medida que las instituciones enfatizaron sus productos en metodologías de créditos individuales, lograron reducir, en gran medida, sus gastos con relación al activo promedio. Esto se debe a que los gastos de otorgar créditos individuales fueron absorbidos con mayor facilidad en la base de otorgamiento de créditos de montos superiores. Sin embargo, aún con esta ventaja, las instituciones que hacen uso principalmente de metodologías individuales se vieron menos rentables que aquellas con altos gastos, como las que hicieron alto uso de metodologías de bancos comunales, influyendo principalmente las mayores tasas activas de estas últimas.

Mejora eficiencia operativa en instituciones de C.A.

En el período 2005-2007 se observó cómo algunas instituciones de CA optaron progresivamente por créditos individuales con crecientes montos otorgados. Aunque todavía el crédito promedio por prestatario no superó lo presentado por LAC No CA, éste influyó en la disminución del indicador de Eficiencia Operativa (Gastos Operacionales / Cartera Bruta Promedio). Además, el indicador de eficiencia operativa también se complementó por el esfuerzo de las IMF's en controlar los gastos asociados a sus actividades de crédito.

En general, el indicador de eficiencia operativa disminuyó en casi 4 puntos porcentuales a lo largo del período señalado, frente a la disminución de 2 puntos presentados en el resto de países Latinoamericanos. Al finalizar el 2007, las instituciones de CA lograron indicadores de eficiencia operativa medianos de 20.6%, a penas 1.5 puntos por arriba de LAC No CA, que finalizó con indicadores alrededor de 19.1%. Esta es la primera vez en que estos indicadores se encontraron próximos, reduciendo cada vez más las diferencias mostradas con el desempeño de países latinos fuera de la región centroamericana.





Por su parte, el indicador de Gasto por Prestatario en CA, sí se vio directamente influenciado por el crecimiento del crédito promedio, sumado con la caída de un 7.0% anual en la productividad de los oficiales de crédito, la cual estuvo por el orden de 192 prestatarios por oficial. De esta manera, a las IMFs de CA les costó, en términos de gastos operacionales, un promedio de US\$ 132 por cada prestatario atendido.

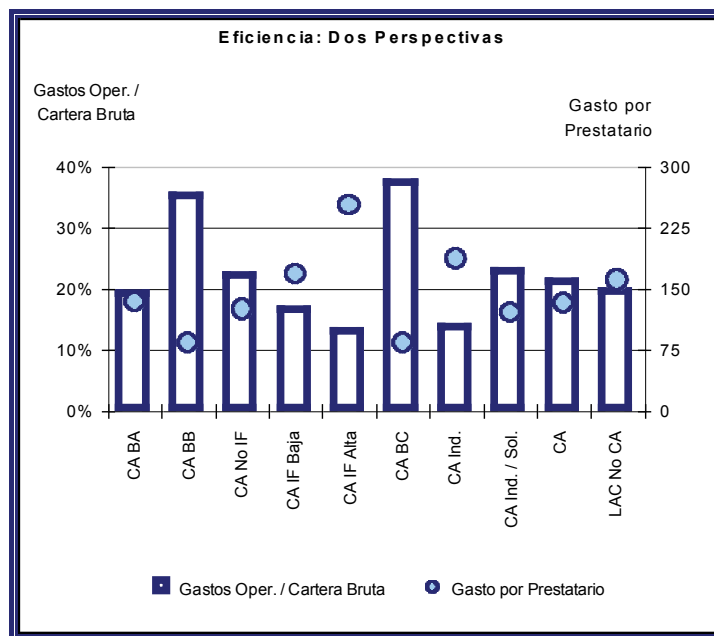
En términos globales, aunque el crédito promedio influyó en una menor distribución de los gastos operacionales con relación a los activos, también tuvo un efecto adverso, al distribuir dichos gastos operacionales en una menor base de crecimiento en prestatarios. Es de esta manera que se obtienen resultados de eficiencia mixtos.

Eficiencia y Productividad por Grupos Pares

De los países de Centroamérica, destacó Costa Rica con el más bajo ratio de eficiencia operacional (9.3%), en parte por los altos montos de cartera manejados por el personal, producto de los mayores préstamos promedios otorgados por las IMFs de este país. Sin embargo, el gasto por prestatario se disparó, siendo el país del istmo con más alto gasto incurrido por prestatario (US\$ 202), incluso más alto que el promedio de los demás países latinoamericanos. Esto es un resultado característico de la metodología individual, que no permite diluir el gasto por prestatario más eficientemente en base a una menor cantidad de clientes alcanzados.

Por su parte, las instituciones guatemaltecas mostraron indicadores de eficiencia equilibrados. La eficiencia operacional estuvo entre las más bajas (21.1%) y a la vez lograron alcanzar el más bajo gasto por prestatario (US\$ 95), influenciado en gran parte por el uso de metodologías grupales y el nivel de eficiencia que requieren alcanzar por la gran competencia presente en su entorno.

Dentro de los grupos pares de CA se presentaron indicadores de eficiencia bastante diferenciados. Por una parte, CA BB y CA BC presentaron los más altos gastos operacionales respecto a la cartera bruta alcanza-



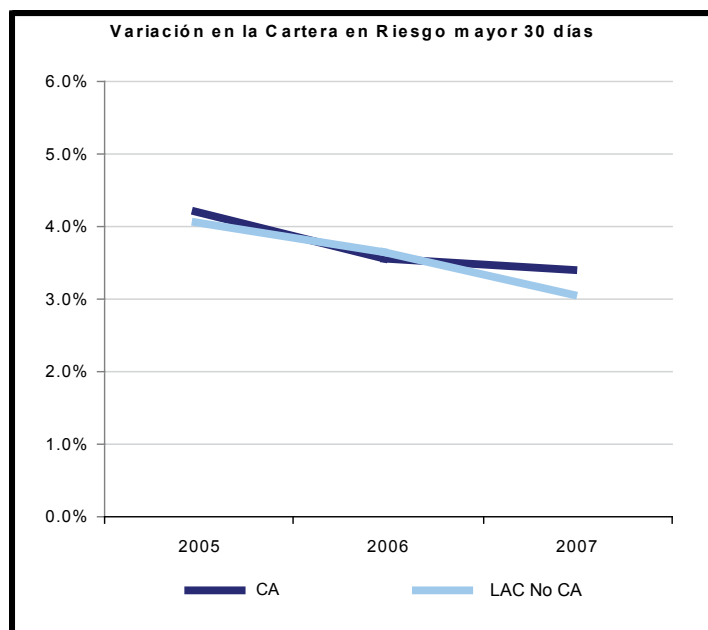
da y los más bajos gastos por prestatario. Mientras que CA IF Alta y las instituciones especializadas en el uso de metodologías individuales (CA Ind), presentaron una situación contraria. Estos últimos compartieron los más bajos indicadores de eficiencia operativa y los más altos gastos por prestatario.

Cartera de créditos en C.A. creció con niveles de riesgos moderados, similar al resto de países de Latinoamérica

El constante crecimiento en la cartera de créditos de las IMFs centroamericanas en los últimos años, estuvo acompañado por disminuciones en los indicadores de riesgo, reflejándose principalmente en la Cartera en Riesgo (CeR) mayor a 30 días.

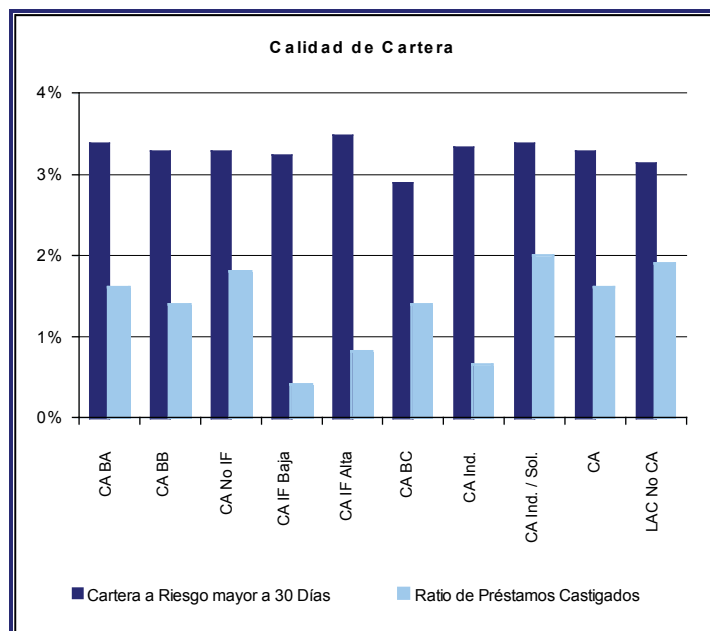
Hay que notar que CA en conjunto presentó un CeR > 30 días similar al de LAC No CA (3.3%). Sin embargo, la diferencia en la calidad de cartera se dio en que las IMFs de CA realizaron saneamientos de cartera menores (1.6%) frente a lo reportado por las IMFs de LAC No CA (1.9%).

Por otra parte, al analizar la cartera con mayores niveles de riesgo, reflejada en el CeR > 90 días, se observó que las IMFs de CA presentaron menores indicadores frente a LAC No CA, 1.6% y 1.8% de la cartera total respectivamente. Esto refleja, en parte, los efectos de las políticas de cobranza aplicadas por las IMFs de CA.



Riesgo por Grupos Pares

En general, las IMF's de los diferentes países de Centroamérica presentaron una Cartera en Riesgo mayor a 30 días cercano a 3.4% por institución, pero fueron las IMF's de HND las que presentaron el más alto indicador (4.1%). No obstante, fue menos frecuente en estas instituciones la práctica de saneamiento de cartera (0.9% de cartera bruta promedio), lo que influyó directamente en sus mayores indicadores de cartera en riesgo.



Analizando a mayor profundidad los resultados de las instituciones de CA, se observó nuevamente, cierta uniformidad en los indicadores de cartera en riesgo, medido por el CeR mayor a 30 días, alrededor del 3.4%. Las instituciones que destacaron fueron aquellas que utilizaron ampliamente metodologías de Bancos Comunes (CeR 30 días de 2.9%), en la cual si bien es cierto no existen garantías muy sólidas respaldando el crédito, interviene fundamentalmente la moral y prestigio de los beneficiados ante la comuna que integran. Sin embargo, tomando en cuenta los saneamientos de cartera aplicados en los grupos pares, destacó CA IF Alta, con saneamientos cercanos a 0.8% de la cartera bruta promedio, 0.7 puntos menor a los aplicados en CA BC.

Conclusión

El 2007 fue un año de muchos avances en las microfinanzas centroamericanas, superando paulatinamente algunas limitantes presentadas en el pasado. Las IMF's tendieron a especializarse cada vez más en los segmentos atendidos y lograron una rápida respuesta ante las cambiantes necesidades presentadas por sus clientes meta. Esto permitió que la rentabilidad incrementara y que se lograra, a su vez, atraer mayores fondos a la región, reflejándose en constates crecimientos de la cartera de crédito. Aunque parte de este crecimiento se vio influenciado por la ampliación de los montos de créditos otorgados en la mayor parte de instituciones, todavía se reflejó una alta profundización de mercado, comparándose con los indicadores del resto de países de Latinoamérica.

En el pasado, la continuidad de las instituciones de microfinanzas dependió en su habilidad para adaptarse al medio que les rodea, para sobrellevar la competencia ejercida por los diversos actores, para adecuarse a las específicas necesidades de sus demandantes, entre otros. Sin embargo, hoy en día existen factores macroeconómicos que pueden incidir en el futuro inmediato de las IMF's, como lo es la crisis inflacionaria que se vislumbra en los próximos años y que ya en 2007 se sintieron sus efectos. Los desafíos apuntan a los diversos sectores económicos, previendo una mayor necesidad de interacción entre los organismos públicos, privados y no gubernamentales para hacer frente a los mismos.

Para dar seguimiento al desarrollo de la industria de las microfinanzas y los cambios en su entorno, REDCAMIX y el MIX continuarán dirigiendo esfuerzos para expandir la cobertura de mercado y proveer de la información más reciente y sólida de Centroamérica.

Agosto 2008

Ángel Salgado B.
Analista de Desempeño para Centroamérica
redcamif_analista@cablenet.com.ni

Definición de Indicadores y Benchmarks Comparativos

Número de IMFs	Tamaño de la muestra
Edad	Años de existencia
Total del Activo	Total del activo, ajustado por inflación y por provisión para incobrables y castigos estandarizados
Número de Oficinas	Nº (incluso las oficinas centrales)
Número de Personal	Nº total de empleados
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO	
Patrimonio/ Activos	Total del patrimonio ajustado/ Total del activo ajustado
Razón de Obligaciones Comerciales	Total de los pasivos al "Precio del Mercado"/ Cartera bruta de préstamos
Razón Deuda/ Capital	Total del pasivo ajustado/ Total del patrimonio ajustado
Depósitos/ Cartera Bruta	Total de depósitos voluntarios/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Depósitos/ Total Del Activo	Total de depósitos voluntarios/ Total del activo ajustado
Cartera Bruta/ Total del Activo	Cartera de préstamos ajustada/ Total del activo ajustado
INDICADORES DE ESCALA	
Número de Prestatarios Activos	Número de prestatarios con préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	Número de prestatarias (mujeres) activas/ Número de prestatarios activos ajustado
Número de Préstamos Vigentes	Número de préstamos vigentes, ajustado por castigos estandarizados
Cartera Bruta de Préstamos	Cartera bruta de préstamos, ajustada por castigos estandarizados
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario	Cartera bruta de préstamos ajustada/ Número de prestatarios activos ajustado
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	Saldo promedio de los créditos por prestatario, ajustado/ PNB per cápita
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	Número de cuentas de ahorro voluntario y depósitos a plazo
Ahorros Voluntarios	Saldo de ahorros a la vista y de depósitos a plazo
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	Total de depósitos voluntarios/ Número de ahorristas voluntarios
INDICADORES MACROECONÓMICOS	
PNB per Cápita	Dólares US
Tasa de Crecimiento del PIB	Promedio anual
Tasa de Depósito	%
Tasa de Inflación	%
Penetración Financiera	M3/ PIB
RENTABILIDAD Y SOSTENIBILIDAD	
Retorno Sobre Activos	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del activo ajustado
Retorno Sobre Patrimonio	Resultado de operación ajustado, desp. de impuestos/ Promedio del total del patrimonio ajustado
Autosuficiencia Operacional	Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales)
Autosuficiencia Financiera	Ingresos financieros ajustados/ (Gastos financieros + Provisión para incobrables neta + Gastos operacionales) ajustados
INGRESOS	
Razón de Ingreso Financiero	Ingresos financieros ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Margen de Ganancia	Resultado de operación neto ajustado/ Ingresos operacionales ajustados
Rendimiento Nominal sobre Cartera Bruta	Ingresos financieros por la cartera bruta de préstamos/ Promedio de la cartera bruta de préstamos
Rendimiento Real sobre Cartera Bruta	(Rendimiento nominal sobre la cartera bruta - Tasa de inflación)/ (1 + Tasa de inflación)
GASTOS	
Razón de Gasto Total	(Gastos financieros + Provisión para incobrables, neta + Gastos operacionales) ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Financiero	Gastos financieros ajustados/ Promedio del total del activo
Razón de la Provisión para Incobrables	Gasto de la provisión para incobrables, neta ajustado/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gastos Operacionales	(Gastos operacionales + donaciones en especie)/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Personal	Gasto de personal / Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto Administrativo	Gastos administrativos ajustados/ Promedio del total del activo ajustado
Razón de Gasto de Ajustes	Resultado operacional neto - Resultado operacional neto no ajustado/ Promed. del total de activo ajustado
EFICIENCIA	
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Gasto por Prestatario	Gastos operacionales ajustados/ Promedio de prestatarios activos ajustado
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	Gasto de personal ajustado/ Cartera bruta de préstamos promedio ajustado
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	Gasto de personal promedio ajustado/ PNB per cápita
PRODUCTIVIDAD	
Prestatarios por Personal	Número de prestatarios activos ajustado/ Número de personal
Prestatarios por Oficial de Crédito	Número de prestatarios activos/ Número de oficiales de crédito
Cuentas de Ahorro por Personal	Número de cuentas de ahorro/ Número de personal
Razón de la Distribución de Personal	Número de oficiales de crédito/ Número de personal
RIESGO Y LIQUIDEZ	
Cartera en Riesgo > 30 Días	Saldo de préstamos atrasados > 30 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Cartera en Riesgo > 90 Días	Saldo de préstamos atrasados > 90 días/ Cartera bruta de préstamos ajustada
Ratio de Préstamos Castigados	Valor de préstamos castigados ajustado/ Promedio de la cartera bruta ajustada
Razón de Cobertura de Riesgo	Reserva para préstamos incobrables, ajustada/ Cartera a riesgo > 30 días
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	Caja y banco ajustado/ Total del activo ajustado

BENCHMARKS COMPARATIVOS DE CENTROAMÉRICA - 2007

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	Mercado Objetivo		Intermediación Financiera			Metodología de Crédito		
	CA BA	CA BB	CA No IF	CA IF Baja	CA IF Alta	CA BC	CA Ind.	CA Ind./ Sol.
Número de IMFs	49	20	62	6	7	10	28	37
Edad	13	14	14	13.5	16	13	13.5	14
Total del Activo	7,827,118	2,635,382	5,936,060	11,523,427	50,823,321	5,565,249	9,124,303	7,097,295
Número de Oficinas	9	5.5	7	17	22	6.5	6.5	8
Número de Personal	84	42	58	95	268	89.5	40	84
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO								
Patrimonio/ Activos	26.7%	52.0%	37.0%	25.3%	15.9%	58.2%	33.8%	30.2%
Razón de Obligaciones Comerciales	73.8%	38.8%	58.2%	74.5%	101.2%	37.7%	74.7%	69.3%
Razón Deuda/ Capital	2.7	0.9	1.7	3.0	5.3	0.7	2.0	2.3
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	11.3%	51.9%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	0.0%	0.0%	0.0%	9.9%	38.3%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	84.8%	80.4%	83.4%	85.5%	75.9%	80.4%	82.0%	85.2%
INDICADORES DE ESCALA								
Número de Prestatarios Activos	9,287	5,872	7,467	12,025	23,844	15,465	3,663	11,495
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	60.2%	86.1%	66.4%	57.4%	62.2%	97.5%	49.9%	69.9%
Número de Préstamos Vigentes	9,287	5,872	7,467	12,063	23,844	15,465	3,743	11,495
Cartera Bruta de Préstamos (US\$)	6,330,677	2,218,854	5,091,556	10,454,197	38,589,900	4,478,584	5,863,566	6,190,676
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario (US\$)	740	283	592	1,054	2,182	208	1,220	559
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	51.3%	11.5%	37.2%	87.9%	130.4%	13.6%	88.9%	40.6%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	0	0	0	10,889	32,420	0	0	0
Ahorros Voluntarios (US\$)	0	0	0	1,175,976	16,978,440	0	0	0
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	0	0	0	189	489	0	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS								
PNB per Cápita	1,200	2,640	2,540	1,200	1,200	2,640	2,540	1,200
Tasa de Crecimiento del PIB	3.8%	4.6%	4.6%	6.1%	3.8%	4.6%	3.8%	4.6%
Tasa de Depósito	6.1%	4.8%	6.1%	7.8%	6.1%	4.8%	6.1%	6.1%
Tasa de Inflación	6.9%	6.5%	6.9%	6.9%	6.9%	6.5%	9.4%	6.9%
Penetración Financiera	38.7%	38.7%	38.7%	59.5%	39.0%	38.7%	39.0%	38.7%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL								
Retorno Sobre Activos	1.7%	1.2%	1.8%	1.5%	0.9%	2.1%	1.4%	1.7%
Retorno Sobre Patrimonio	7.2%	1.7%	4.5%	9.9%	7.2%	5.6%	7.5%	2.1%
Autosuficiencia Operacional	118.8%	119.2%	119.1%	119.4%	113.8%	120.6%	118.3%	117.7%
Autosuficiencia Financiera	107.7%	103.0%	106.4%	109.8%	110.2%	110.3%	110.2%	105.2%
INGRESOS								
Razón de Ingreso Financiero	27.2%	38.5%	30.2%	28.7%	20.5%	39.3%	22.9%	31.5%
Margen de Ganancia	7.2%	2.9%	6.0%	8.9%	9.3%	9.3%	9.3%	4.9%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	32.7%	46.0%	34.5%	34.6%	25.2%	46.9%	27.5%	34.5%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	22.1%	34.8%	25.3%	25.8%	15.3%	35.2%	17.1%	25.8%
GASTOS								
Razón de Gasto Total	26.2%	32.1%	28.1%	27.8%	18.1%	32.8%	21.2%	28.4%
Razón de Gasto Financiero	8.4%	5.4%	7.6%	9.0%	7.2%	5.4%	8.5%	8.0%
Razón de la Provisión para Incobrables	1.6%	1.6%	1.6%	1.3%	1.3%	2.1%	1.1%	1.7%
Razón de Gastos Operacionales	15.9%	24.9%	18.4%	14.6%	9.4%	24.6%	10.8%	19.1%
Razón de Gasto de Personal	8.2%	15.0%	9.6%	7.2%	4.4%	14.3%	5.2%	10.1%
Razón de Gasto Administrativo	7.0%	12.0%	8.1%	6.5%	5.0%	8.3%	5.8%	9.1%
Razón de Gasto de Ajustes	2.1%	3.7%	2.8%	1.3%	0.7%	2.7%	2.1%	2.7%
EFICIENCIA								
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	18.7%	34.9%	21.9%	16.2%	12.6%	37.0%	13.4%	22.5%
Gasto por Prestatario	133	82	124	168	252	82	186	120
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	10.0%	19.8%	11.7%	8.2%	6.0%	18.5%	6.5%	12.4%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	552.3%	300.6%	401.4%	838.2%	552.3%	373.2%	412.5%	471.2%
PRODUCTIVIDAD								
Prestatarios por Personal	102	124	114	104	77	168	89	117
Prestatarios por Oficial de Crédito	215	195	201	205	130	294	170	218
Cuentas de Ahorro por Personal	0	0	0	93	200	0	0	0
Razón de la Distribución de Personal	52.2%	64.8%	55.7%	57.2%	62.9%	62.9%	55.6%	55.6%
RIESGO Y LIQUIDEZ								
Cartera en Riesgo > 30 Días	3.4%	3.3%	3.3%	3.3%	3.5%	2.9%	3.4%	3.4%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.6%	1.8%	1.8%	1.5%	1.5%	1.3%	1.5%	1.9%
Ratio de Préstamos Castigados	1.6%	1.4%	1.8%	0.4%	0.8%	1.4%	0.7%	2.0%
Razón de Cobertura de Riesgo	96.8%	77.7%	88.1%	131.5%	97.7%	76.2%	97.3%	88.8%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	5.2%	10.6%	6.6%	7.4%	3.9%	10.6%	4.6%	6.7%

BENCHMARKS COMPARATIVOS DE CENTROAMÉRICA - 2007

	Países						
	Costa Rica	El Salvador	Guatemala	Honduras	Nicaragua	CA	LAC No CA
CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES							
Número de IMFs	8	12	16	13	23	75	208
Edad	18.5	12.5	11.5	14	14	14	12
Total del Activo	2,139,563	6,179,614	4,965,304	7,827,118	12,279,839	7,071,151	9,761,397
Número de Oficinas	1	6	6.5	11	10	8	10
Número de Personal	10	81.5	39.5	106	102	72	98
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO							
Patrimonio/ Activos	40.2%	45.6%	45.0%	30.2%	22.9%	33.1%	23.2%
Razón de Obligaciones Comerciales	63.6%	55.2%	43.6%	69.3%	75.6%	65.6%	78.7%
Razón Deuda/ Capital	1.5	1.2	1.2	2.3	3.4	2.0	3.0
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	83.7%	79.7%	83.6%	86.1%	81.6%	83.4%	80.6%
INDICADORES DE ESCALA							
Número de Prestatarios Activos	814	7,529	11,136	14,484	14,480	9,034	12,191
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	42.7%	72.3%	85.1%	71.1%	57.9%	66.2%	62.9%
Número de Préstamos Vigentes	1,275	7,991	11,136	14,484	14,480	9,140	12,204
Cartera Bruta de Préstamos (US\$)	1,842,806	5,411,509	3,813,936	6,638,122	10,264,418	5,812,006	7,721,410
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario (US\$)	1,954	958	485	559	714	682	780
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	39.3%	37.7%	18.4%	46.6%	71.4%	41.2%	26.5%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	0	0	0	0	0	0	0
Ahorros Voluntarios (US\$)	0	0	0	0	0	0	0
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	0	0	0	0	0	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS							
PNB per Cápita	4,980	2,540	2,640	1,200	1,000	2,540	2,920
Tasa de Crecimiento del PIB	7.9%	3.8%	4.6%	6.1%	3.7%	4.6%	4.8%
Tasa de Depósito	6.4%	4.4%	4.8%	7.8%	6.1%	6.1%	3.5%
Tasa de Inflación	9.4%	4.6%	6.5%	6.9%	11.1%	6.9%	4.0%
Penetración Financiera	52.4%	39.0%	38.7%	59.5%	38.3%	38.7%	28.3%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL							
Retorno Sobre Activos	3.2%	0.7%	0.9%	2.0%	1.6%	1.6%	1.8%
Retorno Sobre Patrimonio	7.7%	5.1%	2.8%	6.1%	7.9%	6.1%	7.3%
Autosuficiencia Operacional	132.5%	111.6%	122.8%	120.8%	115.4%	118.5%	113.3%
Autosuficiencia Financiera	113.5%	106.8%	105.9%	105.6%	107.7%	107.4%	109.7%
INGRESOS							
Razón de Ingreso Financiero	21.9%	25.0%	28.7%	31.8%	31.8%	27.9%	28.4%
Margen de Ganancia	11.9%	6.3%	5.6%	5.3%	7.2%	6.9%	8.9%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	26.1%	32.7%	33.1%	38.3%	34.4%	33.2%	31.1%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	15.3%	26.9%	25.0%	29.3%	20.9%	24.6%	27.4%
GASTOS							
Razón de Gasto Total	20.5%	26.1%	27.7%	29.4%	28.3%	26.8%	25.0%
Razón de Gasto Financiero	9.6%	5.4%	6.1%	8.4%	9.1%	7.8%	6.0%
Razón de la Provisión para Incobrables	0.8%	1.4%	2.1%	1.4%	1.9%	1.6%	1.7%
Razón de Gastos Operacionales	7.8%	18.2%	18.3%	17.7%	16.8%	16.9%	15.1%
Razón de Gasto de Personal	4.4%	11.9%	9.9%	8.9%	7.4%	8.7%	8.4%
Razón de Gasto Administrativo	4.6%	6.9%	7.2%	7.1%	8.0%	7.1%	7.3%
Razón de Gasto de Ajustes	3.9%	2.3%	4.0%	1.9%	2.2%	2.2%	0.6%
EFICIENCIA							
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	9.3%	23.7%	21.1%	22.0%	20.6%	20.6%	19.1%
Gasto por Prestatario	203	190	95	122	132	132	160
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	5.1%	15.4%	11.1%	12.6%	8.0%	11.1%	10.1%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	192.9%	391.6%	294.3%	745.7%	726.1%	440.3%	363.9%
PRODUCTIVIDAD							
Prestatarios por Personal	66	100	152	108	101	107	123
Prestatarios por Oficial de Crédito	131	201	214	183	233	198	258
Cuentas de Ahorro por Personal	0	0	0	0	0	0	0
Razón de la Distribución de Personal	63.5%	55.4%	60.0%	62.9%	51.4%	56.2%	53.7%
RIESGO Y LIQUIDEZ							
Cartera en Riesgo > 30 Días	3.3%	3.9%	3.4%	4.1%	3.1%	3.3%	3.2%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.3%	2.1%	1.7%	1.6%	1.8%	1.6%	1.8%
Ratio de Préstamos Castigados	0.9%	1.4%	1.8%	0.9%	1.7%	1.6%	1.9%
Razón de Cobertura de Riesgo	40.4%	76.9%	71.5%	107.8%	112.1%	92.4%	99.3%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	3.2%	5.8%	10.8%	5.1%	7.5%	5.8%	6.4%

BENCHMARKS COMPARATIVOS DE CENTROAMÉRICA - 2007

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	Edad			Alcance		
	CA Nueva	CA Joven	CA Madura	CA Grande	CA Medio	CA Pequeño
Número de IMFs	2	13	60	9	26	40
Edad	2.5	7	15	14	14	13.5
Total del Activo	2,876,368	7,296,972	7,010,817	50,171,445	9,792,500	2,268,461
Número de Oficinas	6	7	8	29	12	4
Número de Personal	35	84	75	418	122	31
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO						
Patrimonio/ Activos	47.8%	22.9%	33.8%	17.1%	37.0%	36.6%
Razón de Obligaciones Comerciales	55.3%	62.0%	67.0%	97.1%	68.9%	57.7%
Razón Deuda/ Capital	1.2	3.4	2.0	4.9	1.7	1.7
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	81.8%	84.6%	82.4%	80.3%	84.9%	81.7%
INDICADORES DE ESCALA						
Número de Prestatarios Activos	6,407	12,720	7,002	70,666	15,772	3,022
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	65.0%	78.9%	63.0%	72.7%	71.8%	60.2%
Número de Préstamos Vigentes	6,407	13,128	7,660	70,933	16,536	3,163
Cartera Bruta de Préstamos (US\$)	2,123,090	5,634,758	5,939,605	45,043,765	8,306,663	1,622,778
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario (US\$)	432	636	704	740	578	674
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	29.1%	46.6%	40.9%	73.1%	39.5%	39.5%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	0	0	0	0	0	0
Ahorros Voluntarios (US\$)	0	0	0	0	0	0
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	0	0	0	0	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS						
PNB per Cápita	1,920	1,200	2,540	1,000	1,200	2,540
Tasa de Crecimiento del PIB	5.4%	4.6%	4.6%	3.7%	4.6%	4.6%
Tasa de Depósito	6.3%	6.1%	6.1%	6.1%	6.1%	6.1%
Tasa de Inflación	6.7%	6.9%	6.9%	11.1%	6.9%	6.9%
Penetración Financiera	49.1%	38.7%	38.9%	38.3%	38.7%	39.0%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL						
Retorno Sobre Activos	3.6%	2.3%	1.5%	1.6%	3.0%	0.5%
Retorno Sobre Patrimonio	6.5%	9.3%	5.1%	11.4%	9.3%	1.5%
Autosuficiencia Operacional	139.6%	118.8%	116.7%	118.0%	125.7%	114.6%
Autosuficiencia Financiera	117.6%	115.2%	106.7%	110.2%	115.2%	104.9%
INGRESOS						
Razón de Ingreso Financiero	31.4%	30.8%	26.9%	28.7%	31.9%	25.6%
Margen de Ganancia	13.2%	13.2%	6.2%	9.3%	13.2%	4.7%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	38.1%	31.4%	33.4%	31.4%	34.8%	32.8%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	29.4%	22.8%	24.7%	18.2%	25.6%	23.8%
GASTOS						
Razón de Gasto Total	26.1%	26.4%	27.4%	24.4%	27.4%	26.8%
Razón de Gasto Financiero	5.7%	7.2%	8.2%	8.7%	7.8%	7.5%
Razón de la Provisión para Incobrables	-8.5%	1.5%	1.6%	1.7%	2.0%	1.0%
Razón de Gastos Operacionales	28.9%	16.3%	17.6%	13.7%	15.7%	20.2%
Razón de Gasto de Personal	18.4%	8.0%	8.6%	5.8%	8.6%	9.9%
Razón de Gasto Administrativo	10.5%	7.0%	7.3%	8.4%	6.3%	7.3%
Razón de Gasto de Ajustes	4.1%	1.1%	2.6%	0.7%	2.1%	3.3%
EFICIENCIA						
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	34.4%	17.1%	21.0%	16.8%	20.1%	24.1%
Gasto por Prestatario	154	126	133	132	108	144
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	22.1%	9.4%	11.0%	7.8%	10.5%	12.5%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	576.6%	467.5%	412.6%	763.3%	632.3%	377.2%
PRODUCTIVIDAD						
Prestatarios por Personal	152	108	106	122	133	92
Prestatarios por Oficial de Crédito	230	233	181	333	238	153
Cuentas de Ahorro por Personal	0	0	0	0	0	0
Razón de la Distribución de Personal	68.0%	56.9%	55.7%	42.3%	61.2%	57.0%
RIESGO Y LIQUIDEZ						
Cartera en Riesgo > 30 Días	2.7%	2.9%	3.5%	2.4%	3.4%	3.7%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.4%	1.5%	1.9%	1.5%	1.6%	1.8%
Ratio de Préstamos Castigados	2.1%	1.4%	1.7%	0.8%	1.8%	1.5%
Razón de Cobertura de Riesgo	84.3%	90.7%	94.1%	97.7%	92.4%	83.1%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	8.8%	5.8%	6.0%	5.8%	7.2%	5.6%

BENCHMARKS COMPARATIVOS DE CENTROAMÉRICA - 2007

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	Autosuficiencia Financiera		Tipos de Crédito		
	CA ASF	CA No ASF	CA Consumo	CA Microempresa	CA Sólo Microempresa
Número de IMFs	53	22	6	43	24
Edad	14	14	16	14	11.5
Total del Activo	9,443,889	2,575,635	35,445,188	7,296,972	3,647,291
Número de Oficinas	9	5	11	9	5
Número de Personal	84	36	109	92	39
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO					
Patrimonio/ Activos	30.2%	47.0%	17.1%	23.2%	48.6%
Razón de Obligaciones Comerciales	73.8%	39.3%	85.9%	76.2%	39.9%
Razón Deuda/ Capital	2.3	1.1	4.9	3.3	1.1
Depósitos/ Cartera Bruta	0.0%	0.0%	11.1%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	0.0%	0.0%	8.6%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	84.6%	80.9%	72.2%	84.0%	84.7%
INDICADORES DE ESCALA					
Número de Prestatarios Activos	12,484	3,731	13,893	10,776	5,500
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	62.9%	69.9%	55.8%	66.3%	73.3%
Número de Préstamos Vigentes	12,484	3,731	14,355	10,776	5,500
Cartera Bruta de Préstamos (US\$)	6,880,115	1,887,939	25,933,059	6,394,674	3,162,251
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario (US\$)	731	558	2,222	699	453
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	48.5%	28.8%	111.9%	46.6%	19.7%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	0	0	3,137	0	0
Ahorros Voluntarios (US\$)	0	0	1,534,153	0	0
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	0	0	245	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS					
PNB per Cápita	1,200	2,540	1,000	1,200	2,640
Tasa de Crecimiento del PIB	4.6%	4.6%	3.7%	4.6%	4.6%
Tasa de Depósito	6.1%	4.8%	6.1%	6.1%	4.8%
Tasa de Inflación	6.9%	6.5%	11.1%	6.9%	6.5%
Penetración Financiera	38.7%	38.9%	38.3%	38.7%	39.0%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL					
Retorno Sobre Activos	3.2%	-3.9%	1.3%	1.4%	1.6%
Retorno Sobre Patrimonio	9.3%	-5.5%	6.9%	7.9%	1.5%
Autosuficiencia Operacional	125.6%	101.9%	114.8%	117.7%	122.8%
Autosuficiencia Financiera	114.7%	87.4%	109.0%	107.4%	106.2%
INGRESOS					
Razón de Ingreso Financiero	30.8%	25.4%	15.4%	27.9%	31.5%
Margen de Ganancia	12.8%	-14.5%	8.2%	6.9%	5.8%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	33.2%	33.7%	17.3%	32.7%	42.0%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	22.8%	25.3%	8.5%	23.1%	31.4%
GASTOS					
Razón de Gasto Total	24.2%	31.4%	14.0%	26.5%	29.3%
Razón de Gasto Financiero	8.4%	6.1%	7.2%	8.6%	5.4%
Razón de la Provisión para Incobrables	1.5%	2.5%	1.3%	1.7%	1.4%
Razón de Gastos Operacionales	13.8%	21.2%	6.8%	16.3%	22.5%
Razón de Gasto de Personal	7.8%	12.0%	3.6%	8.4%	13.4%
Razón de Gasto Administrativo	6.0%	10.6%	3.3%	7.9%	7.6%
Razón de Gasto de Ajustes	1.9%	3.6%	1.3%	1.9%	3.2%
EFICIENCIA					
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	17.1%	27.9%	11.0%	20.6%	31.7%
Gasto por Prestatario	129	144	128	140	99
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	9.4%	15.0%	5.1%	10.4%	16.0%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	440.3%	425.6%	698.6%	457.2%	381.6%
PRODUCTIVIDAD					
Prestatarios por Personal	109	96	103	99	131
Prestatarios por Oficial de Crédito	227	167	221	183	220
Cuentas de Ahorro por Personal	0	0	48	0	0
Razón de la Distribución de Personal	57.1%	54.6%	64.6%	50.0%	60.9%
RIESGO Y LIQUIDEZ					
Cartera en Riesgo > 30 Días	3.0%	4.1%	3.3%	3.2%	3.3%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.5%	2.5%	1.4%	1.6%	1.7%
Ratio de Préstamos Castigados	1.4%	2.5%	0.9%	1.6%	1.4%
Razón de Cobertura de Riesgo	96.8%	73.9%	104.4%	94.1%	84.6%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	5.3%	8.3%	4.3%	5.8%	7.1%

BENCHMARKS COMPARATIVOS DE CENTROAMÉRICA - 2007

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	Fines de Lucro		Escala		
	CA Con Fines de Lucro	CA Sin Fines de Lucro	CA Grande	CA Medio	CA Pequeño
Número de IMFs	14	61	18	26	31
Edad	10.5	14	15	14	13
Total del Activo	33,692,942	5,732,009	47,063,760	7,866,057	1,745,093
Número de Oficinas	23	6	24	9	4
Número de Personal	204	46	280	99	28
ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO					
Patrimonio/ Activos	19.8%	36.3%	18.3%	34.5%	45.4%
Razón de Obligaciones Comerciales	85.6%	62.0%	85.6%	59.4%	41.4%
Razón Deuda/ Capital	4.2	1.8	4.5	1.9	1.2
Depósitos/ Cartera Bruta	6.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Depósitos/ Total Del Activo	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Cartera Bruta/ Total del Activo	87.4%	82.1%	82.8%	84.9%	78.1%
INDICADORES DE ESCALA					
Número de Prestatarios Activos	23,164	6,167	24,299	12,806	2,766
Porcentaje de Prestatarias (Mujeres)	71.3%	63.6%	60.5%	65.5%	66.3%
Número de Préstamos Vigentes	24,299	6,167	24,906	12,806	2,766
Cartera Bruta de Préstamos (US\$)	30,403,335	5,008,768	32,830,582	6,442,204	1,046,720
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario (US\$)	1,187	583	1,187	645	497
Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ PNB per Cápita	82.7%	38.4%	92.6%	44.7%	20.5%
Número de Cuentas de Ahorro Voluntario	1,155	0	0	0	0
Ahorros Voluntarios (US\$)	600,085	0	0	0	0
Saldo Promedio de Ahorro por Ahorrista	123	0	0	0	0
INDICADORES MACROECONÓMICOS					
PNB per Cápita	1,870	2,540	1,200	1,200	2,640
Tasa de Crecimiento del PIB	3.8%	4.6%	3.8%	4.6%	4.6%
Tasa de Depósito	5.5%	6.1%	6.1%	6.1%	6.1%
Tasa de Inflación	5.8%	6.9%	8.2%	6.9%	6.9%
Penetración Financiera	39.0%	38.7%	38.7%	38.9%	38.7%
DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL					
Retorno Sobre Activos	1.1%	1.9%	1.5%	1.7%	0.5%
Retorno Sobre Patrimonio	7.5%	5.8%	9.3%	6.0%	0.9%
Autosuficiencia Operacional	115.9%	118.8%	119.5%	116.6%	118.5%
Autosuficiencia Financiera	108.8%	107.3%	110.2%	106.7%	104.5%
INGRESOS					
Razón de Ingreso Financiero	26.9%	29.2%	26.3%	32.4%	26.1%
Margen de Ganancia	8.1%	6.8%	9.3%	6.3%	4.3%
Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta	30.6%	34.5%	29.1%	34.8%	38.5%
Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta	21.6%	25.1%	18.0%	23.0%	26.8%
GASTOS					
Razón de Gasto Total	25.0%	27.8%	23.2%	29.6%	27.9%
Razón de Gasto Financiero	7.9%	7.7%	8.7%	7.3%	6.8%
Razón de la Provisión para Incobrables	1.3%	1.6%	1.8%	1.5%	1.1%
Razón de Gastos Operacionales	14.2%	18.1%	13.3%	18.1%	20.7%
Razón de Gasto de Personal	7.8%	9.6%	5.9%	8.9%	12.3%
Razón de Gasto Administrativo	7.7%	7.0%	5.9%	8.4%	8.1%
Razón de Gasto de Ajustes	1.2%	2.6%	1.1%	1.9%	4.0%
EFICIENCIA					
Gastos Operacionales/ Cartera Bruta	16.7%	21.8%	15.8%	21.8%	27.6%
Gasto por Prestatario	228	122	181	121	132
Gastos de Personal/ Cartera Bruta	8.8%	11.5%	7.6%	11.2%	14.7%
Salario Promedio/ PNB Per Cápita	492.7%	440.3%	754.5%	564.1%	309.1%
PRODUCTIVIDAD					
Prestatarios por Personal	84	115	96	122	96
Prestatarios por Oficial de Crédito	176	205	254	230	154
Cuentas de Ahorro por Personal	14	0	0	0	0
Razón de la Distribución de Personal	54.5%	56.9%	46.4%	55.0%	61.4%
RIESGO Y LIQUIDEZ					
Cartera en Riesgo > 30 Días	3.1%	3.4%	3.5%	3.0%	4.1%
Cartera en Riesgo > 90 Días	1.5%	1.8%	1.6%	1.6%	1.9%
Ratio de Préstamos Castigados	0.7%	1.7%	1.5%	1.6%	1.6%
Razón de Cobertura de Riesgo	96.8%	89.8%	96.3%	97.2%	74.5%
Activos Líquidos No Prod./ Total del Activo	4.9%	6.5%	5.5%	5.6%	7.5%

El análisis de este informe se basa en una comparación entre Grupos Pares similares, clasificados por criterios: mercado meta, intermediación financiera, metodología de crédito, países y región. Los resultados financieros son ajustados para asegurar la comparación, tomando en cuenta el efecto de la inflación, los subsidios y las diferencias en las provisiones para incobrables.

Criterio de Grupos Pares y Calidad de Información

La información incluida en la mediana de los grupos pares no es comprobada independientemente. Esta ha sido presentada voluntariamente por las IMF's transparentes. Representamos nuestro nivel de apoyo en los datos proporcionados por cada grupo par con una clasificación de calidad.

El informe clasifica la información de las IMF participantes de acuerdo al nivel verificado independientemente por su fiabilidad. La información con *** ha sido generado a través de un análisis financiero detallado por una entidad independiente, como por ejemplo, una evaluación de CAMEL, una valoración de CGAP, o una calificación por una agencia fiable. La información con ** es apoyada por documentos acompañantes, como los estados financieros auditados, reportes anuales o evaluación de programas independientes que proporcionan un nivel de fiabilidad razonable de nuestros ajustes. La información con * es derivada de IMF que se han limitado en completar nuestro cuestionario. Estas clasificaciones representan niveles de fiabilidad de la información; no están previstas para una clasificación de desempeño financiero de las IMF's.

Ni el personal de redacción, ni la comisión de estudios, ni REDCAMIF y MIX se responsabilizan por la validez de la información presentada en este informe.

La página 2 ofrece una descripción breve de los Grupos Pares, sus miembros y el número y la clasificación de cada uno de los participantes. El MicroBanking Bulletin dispone información más detallada.

Ajustes

El coste de fondos del estado de resultados de todas las IMF's ha sido ajustado para reflejar el efecto de inflación en el patrimonio de la IMF a largo plazo. Este ajuste se refleja como cuenta de gasto neto en el estado de resultados, que al mismo tiempo reduce la utilidad neta. Se compensa por una cuenta de patrimonio que refleja la distribución entre utilidad real neta y el efecto de la inflación en el patrimonio. Los resultados financieros de todas las IMF's incluyen este ajuste, excepto aquellas que utilizan métodos de contabilidad ajustados por inflación que son generalmente aceptados.

Los beneficios de la mayoría de los participantes han sido ajustados descontando subvenciones para reflejar los beneficios reales. El ajuste de los gastos de fondos por las subvenciones es el ajuste más común de los participantes en esta ronda. Un costo adicional es añadido por cualquier pasivo que sea significativamente más bajo que el precio comercial, para poder comparar las instituciones a niveles diversos de subvención como si no fuesen subvencionados. La determinación del precio comercial es una tarea difícil. Sin embargo, por razones de comparación, el objetivo más importante es el de asegurarse que el método escogido es aplicado de una manera uniforme a todas las instituciones. Hemos decidido utilizar el interés de depósito presentado por FMI como el precio de las tasas comerciales. También excluimos donaciones y las rentas se calculan solamente a base de ingresos y gastos operacionales. Por último, gastos como el salario del director, alquiler gratuito, u otros gastos operacionales pagados por otra entidad son considerados como subvenciones.

Finalmente, normalizamos las normas de provisión para incobrables y castigos. Suministramos el 50% de deudas pendientes que hayan sobrepasado 90 días pero menos de 180 días, y el 100% por las deudas pendientes de más de 180 días. Deudas pendientes de más de 365 días son castigados por completo.



**Primer Ranking
de Instituciones
Microfinancieras
de Centroamérica**

Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Siguiendo con los objetivos de la Unidad Analítica REDCAMIF-MIX y cumpliendo con el alto compromiso de brindar productos de reconocidos beneficios para las IMFs que reportan información financiera, se ha elaborado el “Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica” para el año 2007, el cual complementará el Informe de Benchmark de este año.

El ranking abarca a las 10 IMFs más destacadas en los indicadores de: i) Alcance; ii) Profundización de Mercado; iii) Penetración de Mercado; iv) Rentabilidad; v) Eficiencia; vi) Riesgo; y vii) Cuentas de Depósitos. Los indicadores referidos a número de préstamos, prestatarios y cartera bruta se presentan sin los ajustes analíticos generalmente aceptados, los demás indicadores se muestran con los ajustes realizados por el MIX.

Para mayor información acerca de las instituciones no presentes en este ranking, visite el sitio web www.mixmarket.org, en la sección “Demand” la opción de búsqueda “Central America”. En este sitio podrá ingresar a los perfiles actualizados de las 75 IMFs que participaron tanto en el “Benchmarking de las Microfinanzas en Centroamérica 2007” como en este primer Ranking.

REDCAMIF y el MIX están seguros que la información presentada a continuación será de utilidad para las IMFs de Centroamérica para monitorear el desempeño de las instituciones más destacadas, y así incrementar el nivel de competencia por lograr los mayores desempeños del istmo.

Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Alcance

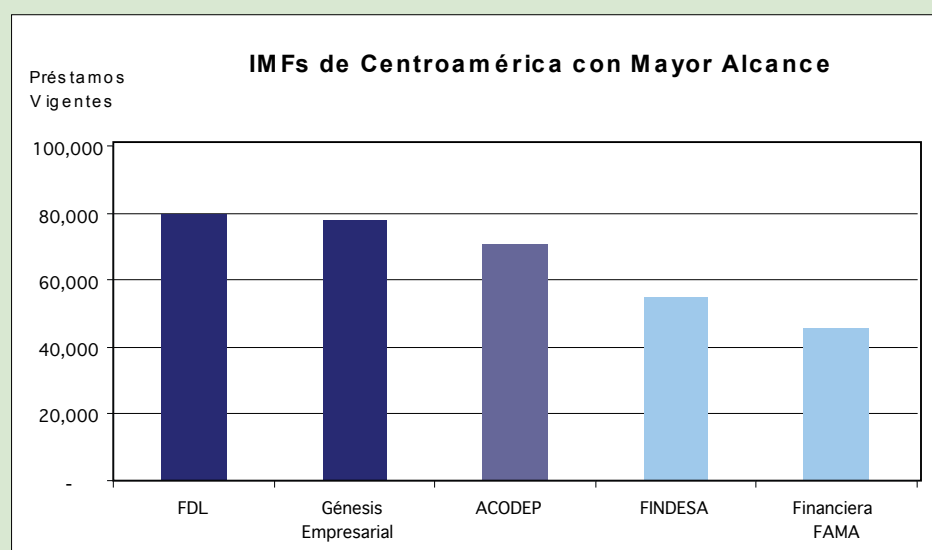
LAS 10 IMFS CON MAYOR ALCANCE					
Posición	Nombre de la IMF	País	Número de Préstamos Vigentes	Cartera Bruta de Préstamos (US\$)	Composición General de Cartera †
1	FDL	Nicaragua	79,534	53,262,115	MIC
2	Génesis Empresarial	Guatemala	77,941	45,445,497	MIC
3	ACODEP	Nicaragua	70,933	34,292,817	CNS
4	FINDESA	Nicaragua	54,700	125,398,109	CNS
5	Financiera FAMA	Nicaragua	45,578	31,368,386	MIC
6	FINCA - Guatemala	Guatemala	41,100	8,448,931	Solo MIC
7	Apoyo Integral	El Salvador	32,779	42,677,285	MIC
8	FINCA - Nicaragua	Nicaragua	26,994	5,079,576	Solo MIC
9	ENLACE	El Salvador	26,098	6,489,733	MIC
10	ODEF OPDF	Honduras	25,058	22,327,009	MIC

† Composición General definida como:

Solo MIC: 100% de Préstamos a la Microempresa

MIC: Préstamos a la Microempresa > 50% Préstamos Totales

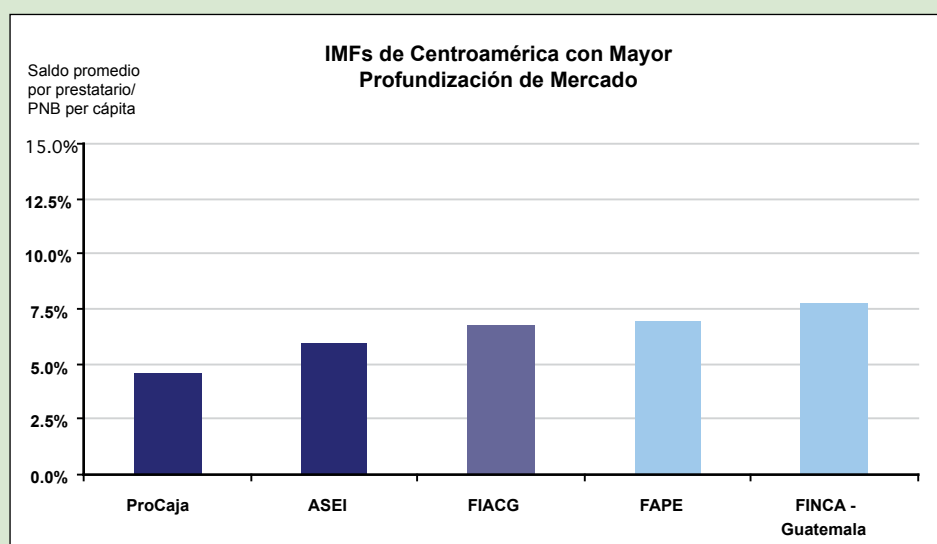
CNS: Préstamos de Consumo > 50% Préstamos Totales



Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Profundización de Mercado

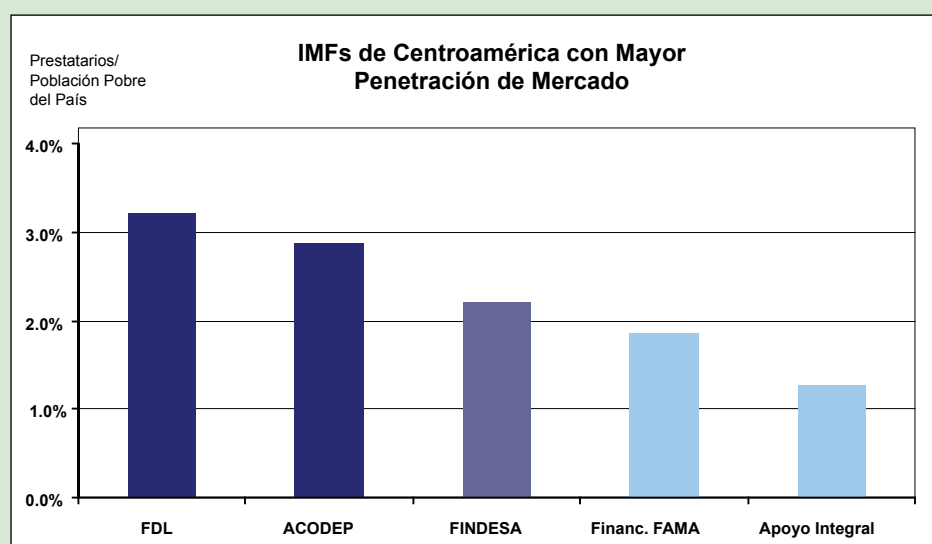
LAS 10 IMFS CON MAYOR PROFUNDIZACIÓN DE MERCADO					
Posición	Nombre de la IMF	País	Saldo Promedio por Prestatario / PNB per Cápita	Saldo Promedio por Préstamo (US\$)	
1	ProCaja	Panamá	4.6%	223	
2	ASEI	El Salvador	6.0%	152	
3	FIACG	Guatemala	6.8%	178	
4	FAPE	Guatemala	7.0%	186	
5	FINCA - Guatemala	Guatemala	7.8%	206	
6	Friendship Bridge	Guatemala	7.9%	209	
7	Fundación MICROS	Guatemala	10.4%	276	
8	Fundación Mujer	Costa Rica	10.8%	538	
9	AGUDESA	Guatemala	11.3%	299	
10	ENLACE	El Salvador	11.4%	249	



Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Penetración de Mercado

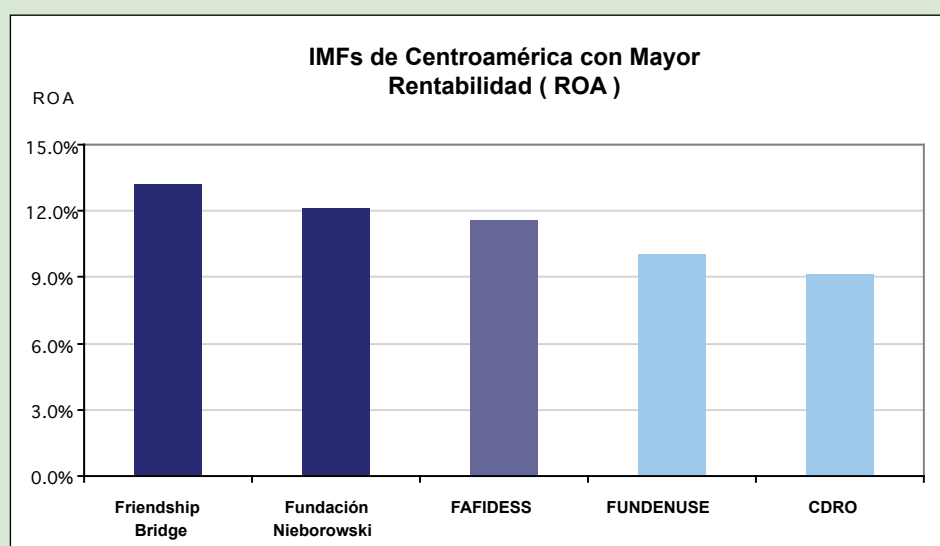
LAS 10 IMFS CON MAYOR PENETRACIÓN DE MERCADO				
Posición	Nombre de la IMF	País	Prestatarios Activos / Población Pobre del País	Número de Prestatarios Activos
1	FDL	Nicaragua	3.2%	79,534
2	ACODEP	Nicaragua	2.9%	70,933
3	FINDESA	Nicaragua	2.2%	54,700
4	Financ. FAMA	Nicaragua	1.8%	45,578
5	Apoyo Integral	El Salvador	1.3%	32,779
6	Génesis Empresarial	Guatemala	1.1%	77,941
7	FINCA - Nicaragua	Nicaragua	1.1%	26,994
8	ENLACE	El Salvador	1.0%	26,098
9	ProMujer - Nicaragua	Nicaragua	1.0%	24,469
10	FUNDESER	Nicaragua	0.8%	19,963



Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Rentabilidad (ROA)

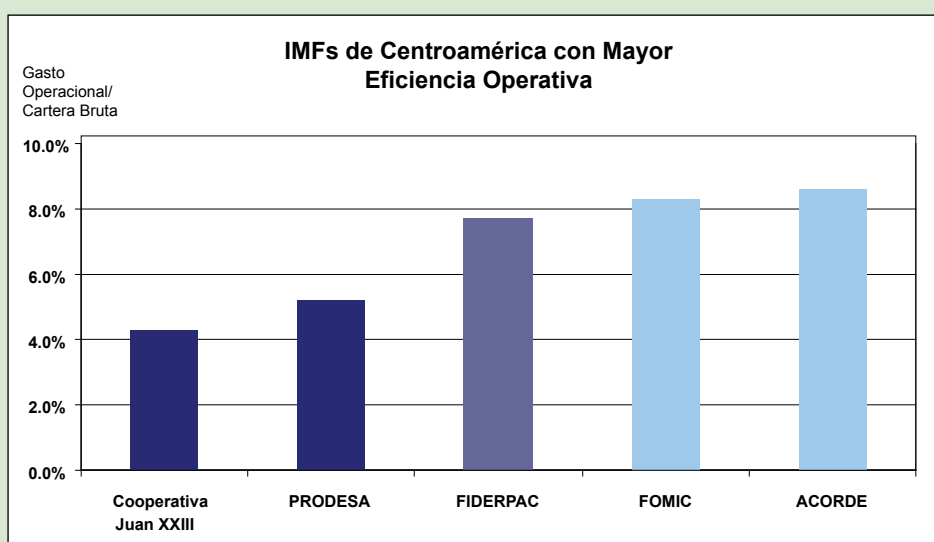
LAS 10 IMS CON MAYOR RENTABILIDAD				
Posición	Nombre de la IMF	País	Rentabilidad de Activos (ROA)	Rentabilidad de Patrimonio (ROE)
1	Friendship Bridge	Guatemala	13.2%	17.4%
2	Fundación Nieborowski	Nicaragua	12.1%	42.0%
3	FAFIDESS	Guatemala	11.6%	18.1%
4	FUNDENUSE	Nicaragua	10.0%	22.7%
5	CDRO	Guatemala	9.1%	30.0%
6	CRYSOL	Guatemala	9.1%	20.0%
7	FAMA OPDF	Honduras	8.7%	28.6%
8	ASEI	El Salvador	7.4%	9.5%
9	Microfinanciera Prisma	Honduras	6.9%	12.5%
10	FUNDEA	Guatemala	6.9%	10.2%



Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Eficiencia Operativa

LAS 10 IMFS CON MAYOR EFICIENCIA OPERATIVA				
Posición	Nombre de la IMF	País	Gasto Operacional/ Cartera Bruta	Saldo Promedio por Préstamo (US\$)
1	Cooperativa Juan XXIII	Panamá	4.3%	3,136
2	PRODESA	Nicaragua	5.2%	930
3	FIDERPAC	Costa Rica	7.7%	879
4	FOMIC	Costa Rica	8.3%	2,888
5	ACORDE	Costa Rica	8.6%	8,098
6	CDRO	Guatemala	8.6%	1,944
7	FUNDECOCA	Costa Rica	8.9%	995
8	ACCOVI	El Salvador	9.4%	3,932
9	ADRI	Costa Rica	9.6%	11,240
10	Cooperativa 20 de Abril	Nicaragua	10.9%	1,238

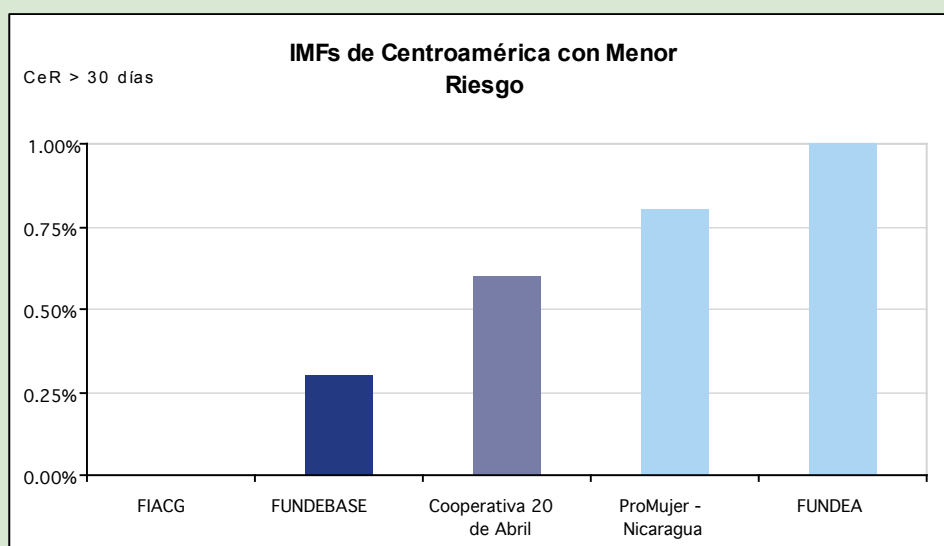


Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Cartera en Riesgo

LAS 10 IMFS CON MENOR RIESGO				
Posición	Nombre de la IMF	País	Cartera en Riesgo > 30 días	Razón de Préstamos Castigados †
1	FIACG	Guatemala	0.0%	0.0%
2	FUNDEBASE	Costa Rica	0.3%	0.1%
3	Cooperativa 20 de Abril	Nicaragua	0.6%	0.5%
4	ProMujer - Nicaragua	Nicaragua	0.8%	1.0%
5	FUNDEA	Guatemala	1.0%	0.2%
6	FINSOL	Honduras	1.0%	1.3%
7	FUNDECOCA	Costa Rica	1.1%	2.0%
8	CRYSOL	Guatemala	1.2%	1.8%
9	PILARH OPDF	Honduras	1.5%	0.5%
10	ENLACE	El Salvador	1.5%	1.0%

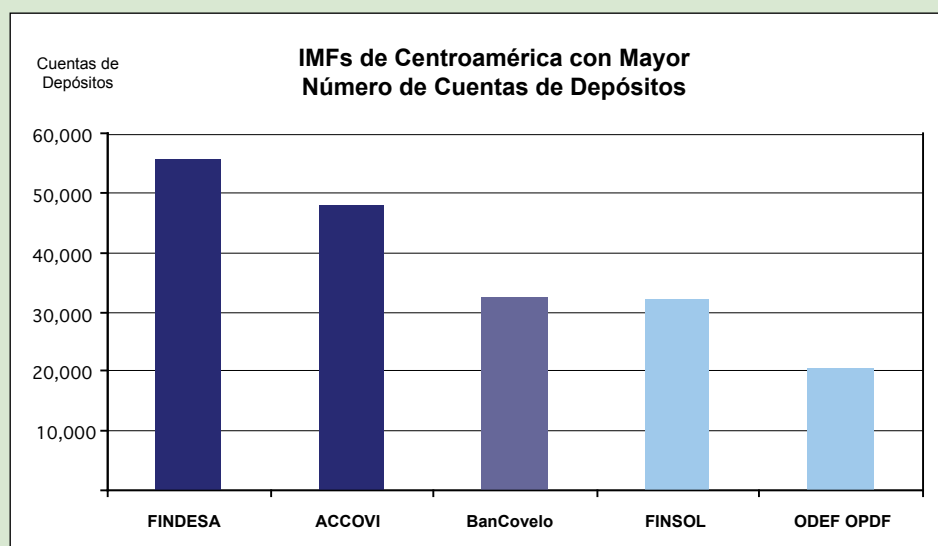
† Debe ser menor a 3%.



Primer Ranking de Instituciones Microfinancieras de Centroamérica

Cuentas de Depósitos

LAS 10 IMFS CON MAYOR NÚMERO DE CUENTAS DE DEPÓSITOS				
Posición	Nombre de la IMF	País	Cuentas de Depósito	Depósitos Voluntarios (US\$)
1	FINDESA	Nicaragua	55,741	27,871,003
2	ACCOVI	El Salvador	47,827	32,543,500
3	BanCovelo	Honduras	32,420	16,978,440
4	FINSOL	Honduras	32,094	7,890,151
5	ODEF OPDF	Honduras	20,435	1,566,417
6	Cooperativa 20 de Abril	Nicaragua	11,316	1,151,782
7	FAMA OPDF	Honduras	10,461	1,099,554
8	Cooperativa Avance	Nicaragua	9,708	3,024,314
9	Cooperativa Juan XXIII	Panamá	6,274	3,068,305



Unidad Analítica REDCAMIF – MIX

La Unidad Analítica es el resultado del Convenio de Cooperación Conjunta para la Transparencia de IMFs en Centroamérica entre la Red Centroamericana de Microfinanzas & Microfinance Information eXchange. Tiene como meta la promoción de la transparencia en instituciones de microfinanzas en Centroamérica.

Esta iniciativa apoyará la meta al cumplir con los objetivos de:

- Incrementar la disponibilidad de información estandarizada sobre el desempeño de IMFs en la región.
- Promover la inversión en las instituciones microfinancieras en Centroamérica.
- Parametrizar el desempeño (“benchmarking”) de las instituciones regionales.



Red Centroamericana de Microfinanzas (REDCAMIF)

REDCAMIF es una organización sin fines de lucro cuya misión es consolidar la industria de las microfinanzas en Centroamérica, mediante la representación gremial, promoviendo el fortalecimiento institucional de las redes y sus asociadas y generando las alianzas estratégicas que contribuyan a mejorar la calidad de vida de lo(a)s clientes de sus programas.

Managua, Nicaragua. Teléfono: (505) 278-8621, Fax: (505) 252-4005
E-mail: redcamif@cablenet.com.ni Web site: www.redcamif.org



Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information eXchange, Inc. (MIX) es el proveedor líder de información de negocios para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas, MIX provee información detallada de desempeño y finanzas sobre instituciones de microfinanzas, fondeadores, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados al sector. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas incluyendo el Mix Market y el MicroBanking Bulletin.

MIX es una sociedad entre CGAP (Consultative Group to Assist the Poor), la Fundación Citigroup, la Fundación Deutsche Bank Américas, Open Society Institute y otros.

Washington, DC, USA. Teléfono: (202) 259-9094, Fax: (202) 259-9095
E-mail: info@themix.org Web site: www.themix.org

REDCAMIF agradece por el apoyo brindado al Programa de Transparencia y Benchmarking en Centroamérica a las instituciones siguientes:

fundación ford

HIVOS

